

Endelig finder jeg anledning til at bemærke, at det som nævnt desværre ikke kun er cyklister, der overtræder færdselsreglerne. Det gør de øvrige trafikantgrupper også. Uden at sige noget om, hvilken gruppe der er »værst«, handler som alt andet også dette spørgsmål i den sidste ende om prioritering af ressourcer, hvor målet er, at alle trafikanter optræder mere hensynsfuldt, således at det bliver mere sikkert at færdes i trafikken.

- at det er en udtrykkelig forudsætning, at alene kvalificerede kvinder kan komme i betragtning,
- at der er en relativ lille andel kvinder i de videnskabelige stillinger, og
- at Undervisningsministeriet i den konkrete sag ikke har udtalt sig imod, at dispensation blev imødekommet for en korttete periode, f.eks. 4 år.

På den baggrund har jeg ingen indvendinger imod Ligestillingsrådets afgørelse.

Jeg har herved lagt vægt på, at det, jf. ovenfor, forudsættes, at de pågældende kvinder opfylder kvalifikationskravene, og at disse kvinder ved eventuel senere ansættelse i en videnskabelig stilling skal konkurrere på lige fod med de øvrige ansatte.

For så vidt angår spørgsmålet om at sikre, at afgørelsen er i overensstemmelse med EF's ligestillingsdirektiv fra 1976, kan jeg oplyse, at teksten i ligebehandlingslovens dispensationsbestemmelse, § 13, stk. 2, er næsten identisk med EF-direktivets artikel 2, stk. 4.

EF-direktivets artikel 2, stk. 4:

»Dette direktiv er ikke til hinder for foranstaltninger til fremme af lige muligheder for mænd og kvinder, særlig ved at afhjælpe de faktiske uligheder, som påvirker kvindernes muligheder på de i artikel 1, stk. 1, anførte områder« (dvs. beskæftigelse, fremmelse, erhvervsuddannelse og arbejdsvilkår).

Ligebehandlingslovens § 13, stk. 2:

»Ligestillingsrådets kan efter indhentet udtalelse fra den minister, hvorunder spørgsmålet hører, tillade foranstaltninger, der fraviger §§ 2-6 (om ligebehandling) med henblik på de faktiske uligheder, som påvirker adgangen til beskæftigelse, erhvervsuddannelse m.v.«

Ligestillingsrådets afgørelse er således i overensstemmelse med EF's ligestillingsdirektiv.

Spm. nr. S 235

Til statsministeren (25/10 95) af:

Lene Espersen (KF):

»Vil statsministeren redegøre for, hvorvidt statsministeren er enig i Ligestillingsrådets afgørelse om at give dispensation for ligebehandlingsloven for at kunne opslå et antal ph.d.-stillinger forbeholdt kvinder på det teknisk-naturvidenskabelige fakultet på Aalborg Universitet og i bekræftende fald redegøre for, hvad statsministeren agter at gøre for at sikre, at kvaliteten af det videnskabelige personale ikke falder som følge af ulige behandling af ansøgningerne samt sikre, at afgørelsen er i overensstemmelse med EU's ligestillingsdirektiv fra 1976?«

Begrundelse

I henhold til netop afsagt dom ved EF-Domstolen er det ikke i overensstemmelse med gældende EU-direktiver at lave særlige kvoter for det ene køn.

Svar (1/11 95)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

I overensstemmelse med ligebehandlingsloven har Ligestillingsrådet meddelt Aalborg Universitet dispensation fra loven, således at universitetet kan reservere 6 ph.d.-stipendier ved det teknisk-naturvidenskabelige fakultet til kvalificerede kvinder. Ligestillingsrådet har over for mig oplyst, at det er lagt til grund, – at området er traditionelt mandsdomineret, – at universitet havde fået tilført flere stipendier,

Spm. nr. S 301

Til erhvervsministeren (31/10 95) af:

Lene Espersen (KF):

»Vil ministeren redegøre for, hvorvidt det er i overensstemmelse med EU-reglerne for tildeeling af mål 2-midler, at Erhvervsfremmestyrelsen som statslig bevillingsmyndighed giver