

enighed mellem nævninger og juridiske dommere, blev .(A). idømt fængsel i 1 år.

Den 4. maj 1995 frafaldt Rigsadvokaten tiltale i de forhold, med hensyn til hvilke der var bestemt ny domsforhandling. Frifindelsesdom blev herefter afsagt den 21. juni 1995. Dommen vedlægges som bilag a (udeladt).

Der er fremsat følgende erstatningskrav, idet bemærkes, at flere af advokaterne har taget forbehold om yderligere erstatning:

Vedr. .(B). : Advokat . . . fremsatte den 31. maj 1995 et foreløbigt og udokumenteret krav på 6 mio. kr. Den 11. oktober 1995 modtog jeg et krav, der nu er opgjort til 7.238.499,17. Advokaten vedlagde delvis dokumentation og tilkendegav, at yderligere ville fremkomme. I en skrivelse af 24. oktober 1995 til politimesteren i Viborg meddelte advokaten, at kravet forhøjes med ca. 170.000 kr., og at der vil fremkomme yderligere dokumentation.

Vedr. .(A). : Advokat . . . fremsatte den 29. maj 1995 krav på 1.621.586 kr. I erstatningsansøgningen blev angivet, at et krav på mistet pension i anledning af sagen tillige var indbragt for Den Sociale Ankestyrelse. Jeg modtog ankestyrelsens afgørelse den 21. august 1995.

Vedr. .(C og D). : Advokat . . . fremsatte den 31. maj 1995 et krav på 3 mill. kr. til hver. Advokaten har ikke fremlagt nogen dokumentation, men har nu meddelt, at sådan kan forventes senest i uge 45.

Vedr. .(E). : Advokat . . . fremsatte den 23. maj 1995 under vedlæggelse af dokumentation et krav på i alt 4.396.368 kr.

Samlet er der således krævet godt 19 mio. kr. i erstatning.

Om min behandling af kravene kan jeg oplyse:

Kravene har i første omgang afventet dommen, der blev afsagt den 21. juni 1995. Derefter forelagde jeg den 11. juli 1995 samtlige krav for politimesteren til foranstaltning og udtalelse. Jeg anmodede samtidig politimesteren om at rykke advokaterne .(advokaterne for B, C og D). for dokumentation. Dette er sket henholdsvis den 1. september 1995 og 20. oktober 1995, jf. bilag e og f (udeladt).

Henholdsvis den 1. september 1995 og den 6. september 1995 forelagde politimesteren sagerne vedrørende .(E og A). med sin indstilling. Som det fremgår af vedlagte bilag b og c (udeladt), har jeg fundet det nødvendigt med en uddybende udtalelse fra politimesteren om disse sager. Den 17. oktober 1995 bad jeg tillige

politimesteren meddele advokat .(advokat for C og D)., at sagerne nu må forventes behandlet på det foreliggende grundlag, såfremt dokumentation ikke er modtaget hos politimesteren senest den 27. oktober 1995, jf. bilag d og g (udeladt).

Politimesteren har den 26. oktober 1995 oplyst, at sagerne forventes forelagt for mig på ny i uge 44.

Om tidsforløbet skal jeg samlet udtale, at jeg kunne ønske en kortere sagsbehandlingstid, selv om kravene, i det omfang de imødekommes, forventes fra fremsættelsen. Det har imidlertid været og er fremdeles min opfattelse, at erstatningskravene, der samlet antagelig er de største, der hidtil har været fremsat, og som udspringer af samme sag, må afgøres under ét. Som det fremgår af ovenstående, mangler der fortsat dokumentation for nogle af kravene. Det er uheldigt, at også advokat .(advokat for E's). klient, for hvem dokumentation fremkom tidligt, har måttet vente på dokumentationen fra de øvrige. Dette er grunden til, at jeg i bilag d meddelte, at kravene nu måtte forventes behandlet på det foreliggende grundlag, med mindre dokumentation foreligger den 27. oktober 1995.

Sagerne vil snarest muligt, efter at jeg har modtaget dem fra politimesteren, blive forelagt Rigsadvokaten til afgørelse.

Ad spørgsmål nr. 224.

Jeg har hidtil antaget, at advokat .(advokat for E). var bekendt med, at anklagemyndighedens stillingtagen til kravene afventede dokumentation fra advokaterne .(advokaterne for B, C og D). . Dette er flere gange refereret i pressen, og jeg mener, uden at jeg dog er i stand til at dokumentere det, at have gjort advokat .(advokat for E). bekendt hermed i en samtale i forbindelse med domsforhandlingen i en anden sag den 29. juni 1995. Jeg forstår nu på spørgsmålet, at min antagelse om advokatens kendskab må være forkert. Jeg har derfor i dag orienteret advokat .(advokat for E). og beklaget, at dette ikke er sket tidligere, jf. vedlagte bilag h (udeladt).«

Justitsministeriet kan supplerende oplyse, at statsadvokatens beslutning om at behandle erstatningssagerne samlet i givet fald kan påklages til Rigsadvokaten og Justitsministeriet, hvorfor Justitsministeriet ikke finder at burde udtale sig yderligere i anledning af det stillede spørgsmål.