

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg synes netop, at det er meget forkert at komme med over- eller undertoner i denne debat, og det synes jeg faktisk er, hvad ministeren gør. Jeg synes, det er ministeren, der diskriminerer arbejdsgiverne. Jeg synes rent faktisk, det er det, der sker. Jeg mener ikke, at det er så stort et problem, som ministeren åbenbart mener det er.

Jeg må have et helt klart svar på, hvordan i alverden arbejdsgivere skal kunne ansætte arbejdskraft, når man ikke er sikre på, at vedkommende måske ikke ligefrem kan udtale korrekt dansk, men i hvert fald forstå korrekt dansk. Vil det ikke gå ud over den pågældende arbejdsplads' sikkerhedsregler og sikkerheden i det hele taget?

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Det er første gang, jeg har hørt Fremskridtspartiet være interesseret i arbejdsmiljøet på danske arbejdspladser, men bedre sent end aldrig. Undskyld – ikke Fremskridtspartiet – Dansk Folkeparti. Undskyld.

Det, vi har at bygge på i forhold til dette her, er, at der findes en FN-konvention, og det er faktisk blevet påpeget fra Ombudsmandens side, at vores aftalesystem ikke i tilstrækkelig grad er bygget op til at leve op til FN's konventioner. Det er det ene, og det er faktisk ikke uvæsentligt.

Det andet er, at vi har eksempler på – og faktisk lidt for mange eksempler på – at arbejdsgivere spørger efter arbejdskraft i arbejdsformidlingen på en sådan måde, at vedkommende sikrer sig, at der ikke kommer indvandrere ud blandt de ansøgere, der henvises til det pågældende arbejde. Og her kan man sige – det er i hvert fald min opfattelse – at det er en diskrimination i forhold til den formidling, som skal optræde neutralt, og som skal handle ud fra, at folk er det værd, de kan, uanset hvor de kommer fra.

**Ole Donner (DF):**

Ministeren sagde i sit forrige svar, at der var mange eksempler på arbejdsgivere, der ikke lever op til internationale konventioner. Jeg vil gerne spørge ministeren: Har man navne og adresser på disse firmaer? Hvad har regeringen gjort i alle de tilfælde?

Og så talte ministeren i samme svar om overtoner osv. Men samtidig sagde ministeren, at man havde eksempler på nogle, der igen og igen ... – jeg tror endda, der var tre, hvis ikke der

var fire, gange igen – og det mener jeg ikke er overtoner, men overdrivelse. Men det fremmer selvfølgelig forståelsen.

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

Er det efter arbejdsministerens opfattelse forkert, hvis en indehaver af en butik kræver af en butiksassistent, at vedkommende skal kunne tale dansk?

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Er det f.eks. efter ministerens opfattelse forkert, hvis et taxaselskab, fordi kunderne ønsker det, foretrækker at ansætte danske chauffører, der kan forstå dansk og finde ud af, hvor vejene ligger i København? Er det sådan nogle ting, som ministeren agter at forbyde?

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg tror nok, jeg fik sagt i mit allerførste svar, at arbejdsgiveren selvfølgelig er i sin fulde ret til at stille de samme krav om kvalifikationer til danskere som til indvandrere, kvalifikationer, som er nødvendige for at udføre det arbejde, der søges arbejdskraft til. Og det siger sig selv, at hvis man skal være butiksassistent eller taxa-chauffør for den sags skyld eller underviser eller noget andet, hvor man har med kunder at gøre, og hvor man skal formidle varer eller tjenesteydelser, jamen så er det da et rimeligt krav at stille fra arbejdsgiverens side, at man skal kunne tale dansk.

Det, der er planen med lovforslaget, er altså ikke, at man skal fratage arbejdsgiveren ledelsesretten, men blot at sige til arbejdsgiveren: Stil de krav, der skal til i forhold til arbejdets udførelse og udøvelse, men lad dog være med at stille krav om, om man nu er født i Tyrkiet, eller om man har sin bedstemor fra Tyrkiet, eller om man er fra Slagelse!

**Formanden:**

Fru Pia Kjærsgaard har opbrugt sin taletid, og når spørgeren har opbrugt sin taletid, kan medspørgere ifølge reglerne ikke komme til, så jeg må desværre sige også til hr. Ole Donner, at spørgsmålet er sluttet.

Hermed sluttede spørgsmålet.