

Det andet spørgsmål er der andre, der har været inde på: Hvordan vil Fremskridtspartiet afklare, om den pågældende har begået den forbrydelse, som vedkommende er anklaget for, og som har ført til dødsstraf, eller om den pågældende ikke har begået den forbrydelse? Er det noget, den danske Højesteret skal tage stilling til, eller forestiller Fremskridtspartiet sig, at der skal laves en særdomstol, som skal begynde at tage stilling til den slags spørgsmål? Det synes jeg også kunne være interessant at få belyst.

For det tredje skriver Fremskridtspartiet, at det er en helt uholdbar situation, hvis der blandt terrorister overalt i verden breder sig den opfattelse, at man kan beskytte sig mod andre landes lovlige myndigheder ved at opnå politisk asyl i Danmark.

Kunne hr. Tom Behnke ikke definere begrebet lovlige myndigheder? Er de kinesiske myndigheder lovlige myndigheder? Er de serbiske nationalister i Bosnien lovlige myndigheder? Sudan har været nævnt, og man kunne nævne en række andre lande. Det kunne være interessant at vide, hvad hr. Tom Behnke betragter som de lovlige myndigheder. Er de lovlige myndigheder bare dem, der har magten? Det vil sige: Er det alle lande, man kan sendes tilbage til?

Den sidste ting, jeg godt kunne tænke mig at få opklaret, er, at Fremskridtspartiet i begrundelsen skriver, at man finder det forkert, at Danmark fungerer som et center for mordere og terrorister.

Var det muligt, at hr. Tom Behnke kunne give nogle eksempler på, at Danmark har fungeret som center for mordere og terrorister, uden at der er grebet ind? Det må vel være det, der er meningen. Det kan vel ikke være en besværgelse, at man ikke vil have, der skal begås ulovligheder. Det kan jo ske. Det afgørende er, om man griber ind.

Sidder hr. Tom Behnke inde med en viden, der viser, at Danmark har fungeret som center for mordere og terrorister, uden at de danske myndigheder har grebet ind, synes jeg, at det kunne være utrolig interessant. Det kan være, vi kan få fyldt presselogerne deroppe, hvis hr. Tom Behnke vil stille sig herop og afsløre de eksempler.

Men kunne vi ikke få klarhed over de fire spørgsmål, sådan at genfremsættelsen måske kan blive lidt mere konstruktiv?

Tom Behnke (FP):

Forslaget er blevet tilbagevist af bl.a. ministeren med begrundelsen, at den type personer slet ikke vil kunne opnå asyl i Danmark. Ikke desto mindre er det jo et faktum, at hvis de når til Danmark, så får de lov til at blive i Danmark netop med den anden begrundelse, som ministeren gav: at de ikke vil kunne sendes tilbage, hvis de er dømt for den pågældende gerning. Så det er måske rigtigt nok, at de ikke har fået asyl i Danmark, men de har dog fået lov til at blive i Danmark.

Danmark skal ikke være et helle eller et fristed for terrorister og drabsmænd. Hvis der med det udgangspunkt er vilje – f.eks. hos Venstre og De Konservative – til at justere forslaget, således at det bliver blødt op på nogle punkter, men stadig væk så vi fastholder princippet om, at Danmark ikke skal være et fristed for terrorister og drabsmænd, er vi klar til at forhandle dér.

Princippet skal simpelt hen være – og det må vi fastholde – at Danmark ikke skal være et fristed for terrorister og drabsmænd. Det største problem ligger naturligvis i, at det ret hurtigt vil kunne rygtes rundt i verden, og at man vil få det incitament, at man vil gøre, hvad man kan for at nå til Danmark og lovligt eller ulovligt komme ind i landet og dermed få lov til at blive her, til trods for at man ikke kan få asyl.

Hr. Helge Adam Møller foreslog ministeren, at der skulle nedsættes et udvalg, som kunne se på hele det her område, og som måske kunne justere lidt på det. Et sådant forslag støtter vi naturligvis i Fremskridtspartiet, og vi deltager gerne med ideer til udvalgsarbejdet.

Man kunne jo passende i forbindelse med den debat, der også har været lidt frem og tilbage om, hvordan vi skal definere, hvad terrorisme er, tage udgangspunkt i, hvordan den danske definition er. Sværere ville det jo ikke være. Og manddrab er jo altså manddrab, uanset hvor det foregår i verden, så det er der ikke så meget at diskutere om.

De små tekniske besværligheder, der kan være i forslaget, burde ikke være et problem. Hvis viljen var der til at sikre, at Danmark ikke skal være et fristed for terrorister og drabsfolk, ville man kunne forhandle sig frem til, at det her forslag kunne passes ind, så der kunne blive et flertal for ideerne og tankerne bag forslaget.

I forslaget her er der jo ikke lagt op til, at den eksakte ordlyd, der ligger i forslaget, skal være