

fuldt ud demokratiske og har et veludbygget og retssikkerhedsmæssigt forsvarligt lovsystem.

Derfor vil vi godt opfordre indenrigsministeren til at iværksætte et arbejde eller en udredning, der dels klarlægger, hvordan reglerne og konventionerne på dette område er, og dels undersøger, om der ikke er mulighed for at indføre en regel, der siger, at terrorister eller mordere, som er dømt i eget land, og som er undsluppet til Danmark, kan udvises til dette land under forudsætning af, at det er et demokratisk land og et land, som har tilsluttet sig FN's menneskerettighedskonvention.

I dag er reglerne jo sådan, jf. det svar, som den tidligere justitsminister hr. Erling Olsen gav i Folketinget den 2. marts 1994, at man er forpligtet til ikke at udlevere mennesker til lande med dødsstraf, uanset at disse lande er både demokratiske og har tilsluttet sig menneskerettighedskonventionen.

Det betyder – for igen at tage et eksempel – at var f.eks. præsident Kennedys morder, eller var ministerpræsident Rabins morder undsluppet efter deres ugeringer her til Danmark, ja, så kunne de ikke udleveres til henholdsvis USA og Israel. Og det forekommer måske ikke helt rimeligt.

Vi synes ikke, at den regel er rimelig, og derfor beder vi om, at indenrigsministeren igangsætter det arbejde, som jeg lige har skitseret.

Anne Baastrup (SF):

Det her beslutningsforslag er i virkeligheden et totalt opgør med det traditionelle flygtningebegreb.

Sagen er jo, at hvis man er individuelt personligt forfulgt, er man anerkendt som flygtning.

Fremskridtspartiets forslag vil gå det skridt videre, at hvis man er meget individuelt personligt forfulgt, så meget, at det følges op af en dødsdom, skal man sendes hjem. Det synes jeg er en underlig konklusion at drage.

Jeg må så bare konstatere, at al den snak, Fremskridtspartiet tidligere er kommet med, om, at partiet anerkender, at man *kan* være flygtning – de skal bare sendes hjem igen, når de ikke længere er så meget flygtninge mere – er bare pjat. Fremskridtspartiet anerkender ikke flygtningebegrebet, for hvem er det ifølge Fremskridtspartiets opfattelse, der definerer begrebet terrorisme? Det er magthaverne i det land, man er flygtet fra. Hvem er det, der fastlægger lov-

givningen i det land, man er flygtet fra, f.eks. militærstaten i Irak? Det er jo magthaverne.

Skal man blot acceptere, at fordi magthaverne har besluttet sig for, at en eller anden given lovovertrædelse medfører dødsstraf, så skal man sendes hjem. De siger: Det dér er terrorisme, og det giver dødsstraf!

I Chile kunne man imødesee døden, hvis man var kommunist, da militæret havde magten. Skulle de sendes hjem hele gruppen, blot fordi militæret besluttede sig for, at det var 1: Terrorismen, 2: Død, hvis de vendte tilbage?

Det er en underlig slutning, Fremskridtspartiet drager med det her beslutningsforslag, og jeg synes, at Fremskridtspartiet skulle prøve at overveje, hvad det egentlig er, man vil med en flygtningedebat overhovedet, for det, man her kommer frem til, er, at man slet ikke vil have dem, og hvis det er tilstrækkelig alvorligt, det, de flygter fra, så *skal* de sendes hjem.

Der kan vist ikke herske tvivl om, at SF er imod det her forslag.

Søren Søndergaard (EL):

Man må jo sige, at Fremskridtspartiet ikke har mistet evnen til at forbløffe, og det er jo meget positivt. Det er jo et forbløffende forslag. Det er så forbløffende, at jeg overhovedet ikke kan tage stilling til det, for jeg kan hverken ud fra selve forslaget eller ud fra bemærkningerne forstå, hvad der menes.

Jeg vil prøve at stille fire spørgsmål til Fremskridtspartiet for eventuelt at få klarhed over, hvad Fremskridtspartiet måtte have tænkt med forslaget, sådan at der, når det nu bliver gennemført i næste samling, måske er mulighed for, at det bliver en lille smule mere klart.

For det første vedrørende forslaget om hjemsendelse af folk, der er dømt til døden: Gælder det kun for folk, der er dømt til døden, eller gælder det også folk, der er *anklaget* for noget, som kan føre til dødsstraf, altså anklaget for terrorisme? Jeg spørger, fordi det jo er sjældent, at folk, der er flygtninge i Danmark, er dømt til døden. Normalt, hvis folk har været igennem en retssag og er blevet dømt til døden, sidder de enten i et meget sikkert fængsel, eller også er de døde. Den normale procedure er, at de er flygtet *inden* en retssag. Derfor er der en række folk, som ikke er dømt til døden, men som er anklaget for noget, der kan føre til dødsstraf. Gælder forslaget også dem, eller gælder det kun den helt særlige gruppe, som *har* fået deres dom? Det var det ene spørgsmål.