

Naturligvis er terrorisme et stort problem; det er internationalt, og det må behandles internationalt. Derfor ser vi naturligvis også gerne internationale aftaler, der indeholder muligheder for, at man kan sende dødsdømte tilbage med aftale om, at dødsstraffen konverteres til en livsvarig straf. For naturligvis er det helt utilfredsstillende, hvis terrorister bare kan få et fristed i Danmark og fortsætte deres aktiviteter herfra.

Allervigtigst er det derfor, at der internationalt arbejdes for bekæmpelse af terrorisme og for ens rettergang, så det ikke kan betale sig for de domfældte at rejse fra ét land til et andet.

Derfor støtter vi naturligvis også EU's målsætninger om en forstærket indsats mod terrorisme, og jeg vil gerne i den forbindelse, da der har været møde og snart skal være det igen, spørge ministeren, i hvilket omfang Danmark har rejst det problem, vi diskuterer her i dag, og hvad den danske regering har haft af forslag for at forhindre, at internationale terrorister får fristed i demokratiske samfund.

Det er jo meget godt, at man i EU, som vi kan se i dagsordenerne, arbejder for fælles regler for, at småfiskene inden for forbyrderverdenen bliver udleveret, men det hjælper jo ikke meget, hvis ikke terroristerne kommer bag lås og slå, uanset hvorhen de flygter.

Vi finder derfor, uanset at hele forslaget, som det er udformet, er utrolig forenklet, at der er et problem her, og der er et dilemma, men det løser vi altså ikke blot ved at fralægge os ansvaret og sige nej til asyl. Dertil er problemet ganske enkelt alt for alvorligt. Det eneste, vi kan pege på, er, at man må forsøge, om man kan indgå fælles aftaler om, at disse terrorister, uanset hvor de antræffes, sættes bag lås og slå for livstid.

Helge Adam Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti ønsker markante stramninger i lovreglerne vedrørende udvisning af udlændinge, som har begået alvorlig kriminalitet. Det fremgik også klart af det beslutningsforslag, vi drøftede for lidt siden, B 28.

Vi er heller ikke interesserede i, at Danmark skal være en slags helle eller en slags fristed for udlændinge, som har begået grov terror eller myrdet andre mennesker og er idømt dødsstraf for dette.

Vi er stærkt betænkelige ved den retstilstand, der tilsyneladende er i dag, og som betyder, at den koldblodige morder, som uden for al tvivl

har myrdet adskillige mennesker, og som er dømt for denne forbrydelse i et andet demokratisk land med normale retssikkerhedsgarantier, alene ved at flygte til Danmark kan leve her resten af sit liv uden nogen sinde at skulle stå til ansvar for sin forbrydelse.

Er det virkelig ret og rimeligt, hvis morderen eller terroristen kommer fra f.eks. Frankrig, Spanien, Israel eller USA? Det vil vi godt sætte spørgsmålstegn ved.

Men det er jo ikke den problemstilling, som Fremskridtspartiet tager op i sit beslutningsforslag. Det er i hvert fald kun en meget lille del af den. Forslaget fra Fremskridtspartiet er langt mere omfattende og må efter konservativ opfattelse under ingen omstændigheder vedtages – fordi det simpelt hen er umenneskeligt.

Og her er jeg meget enig i de synspunkter, fru Dorte Bennedsen fremførte. Jeg siger det meget bevidst, fordi forslaget har nogle konsekvenser, som er helt uacceptable.

Lad mig give et eksempel: Lykkes det for en irakisk statsborger at dræbe Saddam Hussein, verdens mest afskyelige og umenneskelige diktator, er der ingen tvivl om, at han straks vil blive dømt til døden. Skulle det så ved et mirakel lykkes ham at undslippe til Danmark, ja, så betyder Fremskridtspartiets forslag, at han øjeblikkelig skal udvises og sendes tilbage til henrettelse i Irak. Mener man virkelig det?

Lad mig tage et andet eksempel, hvor jeg går lidt tilbage i historien: Havde denne lov været gældende i vort naboland Sverige under Danmarks besættelse fra 1940 til 1945, ville det have betydet, at danske modstandsfolk, som blev dødsdømt for drab eller sabotage mod den tyske besættelsesmagt, og som det måtte være lykkedes at flygte over til Sverige, skulle udleveres fra Sverige for at blive henrettet i Danmark. Synes Fremskridtspartiet virkelig, at det ville have været rimeligt?

Jeg har nævnt disse eksempler for at illustrere, at dette forslag er urimeligt. Det er forenklet, det er firkantet, og det ville, hvis det blev vedtaget, medføre, at Danmark skulle udlevere et antal mennesker til henrettelse i diverse diktaturer og andre ikkedemokratiske lande, hvor retssikkerhed er et begreb, som overhovedet ikke eksisterer.

Når det er sagt, vil jeg godt understrege, som jeg også var inde på i indledningen af min tale, at den konservative folketingsgruppe finder, at der er et problem, når mordere og terrorister kan opnå asyl i Danmark også fra lande, som er