

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 28:

Forslag til folketingsbeslutning om udvisning af kriminelle udlændinge.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 24/10 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg har tidligere meget grundigt redegjort for udvisningsreglerne, og derfor skal jeg ikke foretage nogen detaljeret gennemgang af dem under debatten her i dag, for det er jo også en gentagelse.

Derfor vil jeg indskrænke mig til at nævne, at udvisningsreglerne, herunder naturligvis også eventuelle opstramninger af dem, for tiden er under overvejelse i et ekspertudvalg, som er nedsat under Indenrigsministeriet.

Udvalget skal belyse, om der er grundlag for at ændre de gældende bestemmelser om udvisning. En af de ting, som man skal overveje, er, om der bør foretages en justering af vægten af de hensyn, som i dag indgår i afvejningen af, om udvisning skal finde sted.

Jeg har bedt udvalget om at vurdere, i hvilket omfang specifikke hensyn som f.eks. gentagen kriminalitet, personfarlig kriminalitet og narkokriminalitet kan indgå med større vægt i forbindelse med udvisningsreglerne.

Det nævner jeg blot som et eksempel på, at regeringen tager denne problemstilling alvorligt, og derfor skal nogle kloge hoveder se på, hvordan man kan få en mere præcis kortlægning af problemstillingen, og hvilke regler der skulle strammes op, for at det kom i overensstemmelse med det, man ønsker.

Dorte Bennedsen (S):

For at undgå enhver form for misforståelse vil jeg gerne understrege, at Socialdemokratiet vil medvirke til at bekæmpe enhver form for kriminalitet, uanset om den begås af udlændinge eller af danskere.

Men vi kan ikke støtte dette forslag fra Fremskridtspartiet. Det er ligesom det forrige og det forforrige utrolig unuanceret. Enhver udlænding, der har afsonet en fængselsstraf, skal udvises, uanset hvor længe han har boet her, og uanset længden af den straf, han er idømt.

Det er vi ikke enige i. Vi har i udlændinge-loven regler for udvisning, men vel at mærke regler, som tager hensyn til varigheden af opholdet og til forbrydelsens grovhed.

Nu har jeg forstået på ministeren, at disse regler er under overvejelse og vurdering i det udvalg, som behandler udvisningsproblemer, og det er vi godt tilfredse med, for det vil sikre en mere seriøs vurdering af problemet end den, der kommer til udtryk i det foreliggende forslag.

Men i øvrigt er bemærkningerne til dette forslag en god illustration på, hvorfor det er så umuligt at føre en seriøs debat med Fremskridtspartiet om udlændings spørgsmål. De vælger og vrager mellem de oplysninger, de kan finde, og bringer kun dem frem, der passer i deres kram.

I bemærkningerne til forslaget siges det bl.a., at asylansøgerne, der kom til Danmark i begyndelsen af 1990'erne var 4.000-5.000, »... men i 1992 var det 14.000 og i 1993 17.000. Det er klart, at den udvikling kun kan betyde, at problemerne øges.«

De konkrete tal er jo korrekte, men det nærmer sig halve sandheder for ikke at sige uhelderlighed, når tallene anvendes til at antyde, at der er tale om en stadig stigende kurve efter den retningslinje, som tallene her viser. Sandheden er jo, at tallene i 1992 og i 1993 skyldtes krigen i Eksjugoslavien, og at asylansøgerantallet er faldet både i 1994 og 1995.

Det er sådan mere nuancerede oplysninger, som Fremskridtspartiet åbenbart ikke kan bruge til noget, men så må de altså også affinde sig med, at vi andre finder det ganske omsonst at debattere disse spørgsmål med dem.

Jeg skal i øvrigt meddele, at CD også står bag en afvisning af forslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Også dette forslag er kendt stof og en genfrem-sættelse.