

eligt, og at de kan læse en almindelig, simpel tekst, så de kan virke på en arbejdsplads, men ligefrem at skulle kunne skrive perfekt dansk, det er det i hvert fald ikke alle i gymnasiet der kan.

Den tredje ting, jeg godt vil nævne, er det med udlændinge og fængselsstraffen. Hr. Tom Behnke siger, at der er forskel på en fængselsstraf og en hæftestraf. Det er rigtigt. Men jeg nævnte eksemplet med den 17-årige ungare, der kom hertil for 40 år siden, er dansk gift, har arbejde, har passet sine sager, og som aldrig nogen sinde har begået noget kriminelt. Nu sker det i morgen, når han kører hjem fra arbejde i bil – han er nu 56 år – at han holder ved fuldt stop, kigger til højre og venstre, og så kører ud, fordi han ikke ser noget komme. Men han overså noget alligevel. Der kom en bil. Men støder ind i den, og føreren af den anden bil bliver dræbt. Han har ikke drukket, han har ikke gjort noget som helst, men han har været uopmærksom i trafikken. Han får mere end en måneds fængsel. Ham vil hr. Tom Behnke have udvist fra Danmark for resten af livet med kone og børn og alt muligt. Er det virkelig rimeligt? Nej, selvfølgelig er det ikke det.

Tom Behnke (FP):

Hr. Søren Søndergaard stillede et meget præcist spørgsmål. Han spurgte mig, hvordan jeg ville have forholdt mig til, at man i Tyskland for mange år siden havde lavet en folkeafstemning om, hvorvidt jøderne skulle have stemmeret og kunne besidde ejendom.

For det første vil jeg ikke blande mig i, hvad der foregår i Tyskland, men jeg vil nok sige, at jeg ville have taget afstand fra det, hvis jeg havde været i den situation, at jeg skulle tage stilling til det. Men det er ikke det, vi taler om her. Det, der var sagen, var, at de pågældende mennesker havde en anden religion. Det var ikke et spørgsmål om, hvorvidt de var statsborgere i det pågældende land eller ikke statsborgere.

Her taler vi ikke om, hvilken religion man har, hvilken etnisk oprindelse man har, hvilken hudfarve man har, hvilken politisk overbevisning man har. Det er slet ikke det, vi taler om, og derfor er det forkert, at hr. Søren Søndergaard insinuerer, at det er det, vi taler om. Det, vi taler om, er danske statsborgere, som stemmer om, hvorvidt nogle, som ikke er danske statsborgere, skal have den ene eller den anden form for forhold her i landet, mens de opholder sig her. Så hr. Søren Søndergaards insinuationer og

sammenligninger med, hvad der foregik i Tyskland for flere år siden, er under lavmålet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 49: Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg. (Ophævelse af valgret og valgbarhed for andre udlændinge end statsborgere fra nordiske lande og EU-lande).

Af Tom Behnke (FP) m.fl.
(FremSAT 26/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Ordningen med udlændinges adgang til at deltage i kommunale valg har fungeret godt. Ordningen er efter vores opfattelse et vigtigt led i de almindelige bestræbelser på at integrere indvandrere og anerkendte flygtninge i det danske samfund for at give dem medindflydelse på de lokale forhold, og for at de i det hele taget skal blive ligeværdige medlemmer af det danske samfund. Det er den bestræbelse, som alle i Folketinget siger man skal skrive sig bag øret og gå efter i praksis, og her har vi så et formelt grundlag, hvor dette at blive integreret i det danske samfund også får et formelt udtryk. Derfor er vi helt uforstående over for, at man vil fjerne det grundlag, sådan som der er lagt op til med lovforslaget.