

er nemlig præcis det, der ligger i det. Det er ikke noget med atomparaplyer og lignende. Det er et spørgsmål om, hvorvidt EU skal have en forsvarsmæssig dimension, hvad Frankrig – netop Frankrig – er det land, der taler allervarmest for hele tiden.

Derfor vil jeg gerne have svar på, om det betyder, at regeringen vil arbejde imod, at Vestunionen bliver en del af EU – uanset hvad.

Det andet spørgsmål er: Hr. Torben Lund siger, at FN bare skal sikres økonomisk, for der er ikke noget i vejen med organisationen. Har hr. Torben Lund dermed sagt, at regeringen nu har vendt op og ned på den aftale, der har været hele tiden: At Danmark kritiserer FN for deres bureaukratiske top heavy-system, som bevirker, at der er for mange bureaukrater og for lidt aktivitet?

Jeg vil gerne høre et reelt svar på de to spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Først vil jeg sige til fru Annette Just, at fru Annette Just har ikke hørt efter, hvad jeg sagde om FN. Jeg sagde absolut noget om bedre trimning af organisationen.

Vi ønsker ikke, at WEU skal være en forsvarsmæssig dimension i EU. Det kan ikke komme som nogen overraskelse for fru Annette Just.

Derudover ser vi gerne, at erhvervslivet skaber flere job. Det er man faktisk i fuld gang med. Hver eneste måned ser vi gode tal på det.

Så vil jeg sige til fru Pia Christmas-Møller, at jeg synes, det var et ualmindelig morgensurt – hvis man kan tillade sig at sige det – og vrisent indslag. Tænk, at det nu skal være et problem, at et parti varslers, at man gerne vil have en forespørgselsdebat om de psykisk syges forhold her i Folketinget. Hvis man gør det, så skal man beskyldes for at slå politisk plat.

Hvad er det dog for noget? Jeg har aldrig nogen sinde hørt om, at § 71-Tilsynet optræder som forespørger her i Folketinget. Jeg tror, at formanden for § 71-Tilsynet skulle kigge lidt på, hvad det egentlig er, det tilsyn skal lave, og så måske gå i gang med det arbejde mere intenst.

Til fru Gitte Seeberg vil jeg sige, at det var jo et typisk konservativt indlæg om miljøet, et indlæg, som i hvert fald bekræfter mig i, at De Konservative ikke har noget ønske om at gøre en indsats på miljøområdet.

Om fru Henriette Kjærs bemærkning om ventetiderne og ventelisterne vil jeg sige: Det er fak-

tisk en sag, vi har kæmpet for, det var et betydeligt problem, vi overtog fra tidligere regeringers nedskæringer på sundhedsområdet. Der er hvert eneste år sat hundreder af millioner kroner af fra staten til amterne for at forbedre ventelistesituationen, og der er lavet kommuneaftaler i denne regerings tid. Så at påstå, at vi ikke vil gøre noget ved det område, det er i hvert fald en lodret usandhed.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen: Tvangsuddannelse, tvangsarbejde, jamen hvad er det for noget? Er det gamle DKP ikke hørt op endnu? Hvad er det for noget?

Vi skubber tidspunktet for, hvornår man giver folk et tilbud, frem. Det burde dog være en kæmpefordel. Der rystes på hovedet! Skal vi skubbe tidspunktet for, hvornår tilbudet gives, længere ud? Skal vi holde folk længere i passiv forsørgelse? Selvfølgelig skal vi ikke det.

Jeg er sikker på, at der er bred folkelig forståelse for, at vi rykker tilbudene frem i stedet for; at vi giver folk en chance på et tidligere tidspunkt; og at vi i forhold til den gruppe unge, der her er tale om, også sørger for at motivere til en uddannelse.

Det er ikke alle unge under 25 år, vi her snakker om med regeringens udspil. Det er i virkeligheden en ganske lille gruppe, det drejer sig om i forhold til regeringens udspil. Alle unge, der har en kompetencegivende uddannelse, og som bliver ledige, får ikke ændret deres dagpengeforhold. Alle, der ikke har en erhvervs-mæssig uddannelse, men har en erhvervs erfaring på 2 år, bliver dagpengemæssigt stillet fuldstændig som alle andre, der er blevet ledige.

Den eneste gruppe, vi taler om, er en gruppe, som er blevet dagpengeberettigede, og som nu er uden beskæftigelse, men som har været i beskæftigelse i meget kort tid. Den gruppe, som måske hænger fast i dagpengesystemet, måske hænger fast i bestandssystemet, vil vi gerne tilskynde til at få en uddannelse, en uddannelse, hvor de får lige vilkår med andre, der går ind i den pågældende uddannelse af egen kraft.

Det kan da vist ikke siges at være noget tvangsmæssigt overgreb på nogen. Det er en hjælpende hånd, det er en håndsrækning, vi giver til de unge, og det har ikke noget med tvang at gøre.

Anders Fogh Rasmussen (V):

Når statsministeren holder tale ved Folketingets åbning, sker det i henhold til grundloven, som siger, at statsministeren ved den lejlighed skal