

Derfor kunne det være rart at høre befolkningen, hvilken holdning de har til spørgsmålene, og skulle det så vise sig, at befolkningen har den frækhed at tillade sig at meddele Folketinget, at de synes, at det er forkert, at vi er bundet af nogle internationale love, kunne vi her i Folketinget kvittere over for den tilkendegivelse, ved at vi enten fik justeret de internationale love og regler, eller måske endda helt kobledede os fra dem igen. For hvis ikke der er tilstrækkelig opbakning i befolkningen, er det ikke ensbetydende med, at vi, blot fordi ministeren en gang har sat sit navn på en konvention, til evig tid skal være bundet af den. Det er der ikke nogen naturlov der taler for.

Så er der blevet talt meget om et enkelt af punkterne i forslaget, nemlig pkt. 4 om udvisning af kriminelle udlændinge. Vi har helt bevidst brugt ordene »der har afsonet fængselsstraf«. Der er en væsentlig forskel på, om man har fået fængselsstraf eller man har fået hæftestraf – det var hr. Helge Adam Møller, der omtalte, at hvis man har begået en mindre forseelse, får man hæftestraf for det. Det er ikke det, forslaget taler om. Forslaget taler nemlig om fængselsstraf, og fængselsstraf er noget andet end hæftestraf. Der skal en langt grovere handling til, før man får fængselsstraf. I virkeligheden skal der ret grove handlinger til, før man overhovedet kan få en fængselsstraf.

Jeg vil sige tak til hr. Helge Adam Møller for de mange gode og rigtige synspunkter, som hr. Helge Adam Møller trods alt fremførte her. De er fuldstændig analoge med Fremskridtspartiets politik, og vi glæder os til at se forslaget fra De Konservative. Hvis det har et indhold, der svarer til det, hr. Helge Adam Møller her har redegjort for, er jeg sikker på, at vi kan støtte det.

Det er blot lidt kedeligt, at i de 10 år, hvor Venstre og De Konservative havde regeringsmagten, gjorde de ikke noget; ikke engang på de områder, hvor de uden overhovedet at behøve at spørge Folketinget – for det har jo været undskyldningen hidtil: Socialdemokratiet forhindrede det hele – administrativt kunne have skærpet reglerne, har de gjort det. De har spildt 10 år af den tid, hvor de havde regeringsmagten.

Hr. Søren Søndergaard sagde, at det kun var spørgsmål, som var relevante for hele befolkningen, der skulle til afstemning. Lige præcis dette område har betydning for hele den danske befolkning. Det er der slet ingen tvivl om. Det har betydning for alle de skoler, hvor vi ser, at der er mange udenlandske skolebørn, hvilket

betyder, at undervisningen kører lidt mere trægt – hvor danskundervisningen ikke er så god, som den kunne have været. Vi ser det rundt om på arbejdspladserne og i boligkvartererne. Vi ser, at hele spørgsmålet om udlændingepolitikken har stor betydning alle steder i det danske samfund.

Når så jeg har sagt udlændingepolitikken, minder det mig om, at jeg også skal huske at sige, at Venstres ordfører skuffede mig lidt. Venstres ordfører mente, at hele udlændingepolitikken er så kompliceret, at den ikke kan sendes til folkeafstemning. Det er jeg for så vidt rimelig enig i, men det er jo heller ikke således, at vi har sagt, at nu tager vi udlændingeloven og sender den ud til folkeafstemning. Det er jo ikke det, vi har gjort. Vi har netop taget højde for, at vi vidste, at fru Birthe Rønn Hornbech ville fremføre dette argument, og derfor har vi i seks enkelte punkter præciseret – ganske vist på vitale områder – hvad det er for temaer, vi ønsker at sende til folkeafstemning.

Hvis viljen var der, til at man ønskede at spørge befolkningen, hvad befolkningen mener om dette, ville vi meget nemt kunne diskutere det, og var der så ét ud af de seks punkter, som man ikke synes skulle til folkeafstemning, er Fremskridtspartiet da indstillet på, at vi kan forhandle det punkt ud. Vi er også indstillet på, at vi kunne forhandle om at ændre lidt på ordlyden i spørgsmålene, men det er jo ikke det, Folketingets partier er interesserede i, og det er heller ikke det, Folketingets partier vil være med til. Derfor er de mange flotte ord fra både Venstre og De Konservative ikke meget værd.

Lad mig ridse op, hvad det er for spørgsmål, vi ønsker, befolkningen skal tage stilling til. Det første spørgsmål er noget så simpelt som: Skal udenlandske statsborgere ud over EU-borgere og nordiske borgere, som vi jo har nogle forpligtelser over for, have stemmeret ved kommunalvalg og amtsvalg?

Det er da til at sige ja eller nej til. Det er garanteret ikke en overtrædelse af nogen som helst international lov at stemme om, hvorvidt udlændinge, der ikke har dansk statsborgerskab, skal have stemmeret ved kommunale valg i Danmark; selvfølgelig er det ikke det. Så det er ikke nogen overtrædelse af nogen regler, og det kunne befolkningen meget vel stemme ja eller nej til, da det er et helt præcist spørgsmål.

Spørgsmål nummer to går på: Når flygtninge kommer her til landet, skal det så være, som det er i dag, at de starter med at få en midlertidig