

Nu skal man ikke referere fra fortrolige samtaler, men når nu Ritt Bjerregaard ligesom har lagt op til, at det kan man alligevel godt, så vil jeg også lige kort referere fra den fortrolige samtale, jeg havde med hr. Kim Behnke nede i hjørnet lige før, hvor hr. Kim Behnke meddelte, at nogle af hans vælgere såmænd troede, at Fremskridtspartiet gik ind for fri indvandring. Det er muligt, at der er enkelte sådanne vælgere i Fremskridtspartiet, men jeg tror, det gælder et mindretal.

Det gælder ikke for Enhedslistens vælgere, og derfor tror jeg, man kan tage meget godt bestik af, at det, der bliver sagt her i Folketinget om det her spørgsmål, også afspejler de forskellige holdninger, der er i befolkningen. Man skal altså ikke fremstille det, som om der kun er én holdning, som man altså tilfældigvis selv repræsenterer.

Poul Nødgaard (DF):

Hvis man går op igennem tiden, så har der været mange folkeafstemninger i Danmark, senest de to folkeafstemninger omkring EF, og dér så vi det sørgelige eksempel, at der først kom en folkeafstemning, som gik Folketinget imod. Så afholdt man en ny afstemning for at få det bragt på plads. Det lykkedes så.

Det, jeg egentlig vil sige med den indledning, er, at jeg synes, det er et sundhedstegn at afholde folkeafstemninger i et demokratisk samfund. Et godt eksempel er et land som Schweiz, hvor jeg tror, at man flere gange om året afholder afstemning om det ene eller det andet eller det tredje. Her i Folketinget vil man sige, at vi er valgt af folket til at træffe nogle afgørelser. Det er også rigtigt. Det er vi både i byråd, i amtsråd og her i Folketinget, men jeg synes alligevel, at det ville være en god idé, hvis man en gang imellem, når man fornemmede, at der ude i befolkningen er en bestemt holdning til nogle spørgsmål, afprøvede vores holdninger ude i befolkningen.

Derfor kan Dansk Folkeparti støtte det forslag, som Fremskridtspartiet har fremsat. Det kan godt være, der skal være nogle andre afstemningstemaer. Det kan også godt være, der skal ændres lidt i afstemningstemaerne. Men man kunne jo – hvis ellers den positive indstilling var til stede – så let som at klø sig selv i nakken sætte sig ned og finde ud af de nøjagtige afstemningstemaer. Her er angivet nogle mulige. Der kunne være andre, der havde nogle andre gode forslag, således at det danske folk

bliver hørt, inden store beslutninger træffes, for sandheden er – det kan vi ikke tale os uden om – at en utrolig stor del af den danske befolkning specielt i det socialdemokratiske vælgerkorps er meget, meget betænkelige ved meget af det, der foregår på det område, vi diskuterer her i dag.

Tom Behnke (FP):

Det er jo kedeligt, at forslaget ikke kan samle flertal. Det er kedeligt, at Folketinget er sammensat af politikere, som har den evne, at så snart de er valgt ind i Folketinget, så ser de lyset, så ved de bedst, hvad der er bedst for alle borgere i dette land. Så er det ikke længere nødvendigt at spørge borgeren om noget som helst, for alene fordi man er blevet folketingsmedlem, så ved man, hvad der er bedst for borgerne, og så skal borgerne i øvrigt ikke høres om ret meget andet, end at de en gang hvert fjerde år kan få lov til at sætte deres kryds.

Det er lidt kedeligt, for i Fremskridtspartiet har vi ikke den evne. Vi har ikke fået de gaver, da vi kom i Folketinget, at vi ved alting om hele verden og ved præcis, hvad der er bedst for alle borgere i dette land. Der er tilsyneladende andre partier, der har den opfattelse af sig selv. Om det er en illusion, vil jeg lade være op til andre at vurdere.

I hvert fald er det lidt kedeligt, at dette lovforslag ikke kunne blive vedtaget, så vi kunne stille vælgerne disse meget præcise spørgsmål.

Ministeren sagde også, at spørgsmålene skal være meget præcist formulerede, for at de overhovedet kan sendes til afstemning. Jeg mener, at spørgsmålene er så præcist formulerede, som det overhovedet kan lade sig gøre. De er så præcist formulerede, at man netop kan stemme enten ja eller nej, og så ved vi her i Folketinget ganske udmærket, hvad det er, der er blevet stemt.

Der blev også fra ministerens og andres side sagt, at det ville stride imod forskellige internationale love og regler. Det kan jeg ikke se at der er et eneste af disse spørgsmål der vil gøre – overhovedet ikke.

Blot fordi en minister eller måske endda et Folketing på et eller andet tidspunkt i fortiden har ratificeret en international lov, er det ikke sikkert, at det på det tidspunkt var i overensstemmelse med, hvad befolkningen mente man skulle gøre, og det er slet ikke sikkert, at det er i overensstemmelse med, hvad befolkningen mener i dag.