

Der er altså 5,2 millioner mennesker derude, som hver eneste dag skal efterleve reglerne, som hver eneste dag over skattebilletten skal betale for de fejltagelser, der bliver begået herinde. Vi anbefaler forslaget til vedtagelse.

### Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil først tillade mig at komme med en rettel- se til et tidligere punkt. Jeg var så uforsigtig at sige, at hvis man i tre tilfælde havde fået bøder på 1.500 kr. for trafikforseelser, så ville man i 9 år blive forhindret i at opnå dansk statsborger- skab. Det er forkert, for der gælder for netop trafikforseelser en særlig ordning, så jeg skulle have sagt: Hvis det var bøder over 2.000 kr., dvs. hvis man har fået tre bøder a f.eks. 2.100 kr., så forhindrer det én i at få dansk statsbor- gerskab i 9 år.

Dernæst til det forslag, som ligger her. Jeg skal sige, at Enhedslisten har en grundlæggende uvilje mod at sætte mindretalsforhold til folke- afstemning. Vi synes, at det er en god idé at sen- de så mange spørgsmål som muligt ud til folke- afstemning, men det skal være spørgsmål, der handler om samfundets problemer, der handler om alle samfundsborgere, og som handler om, hvor det danske samfund skal gå hen som hel- hed.

Vi synes ikke, at det er særlig hensigtsmæs- sigt at stille forslag om folkeafstemninger på områder, hvor man kun snakker om nogle min- dretalsgrupper. F.eks. ville vi have syntes, at det havde været fuldstændig utiladeligt, hvis man i 1930'ernes Tyskland havde gennemført en folke- afstemning om at fratage jøderne deres demokratiske rettigheder som medborgere i det tyske samfund. Vi ville aldrig have accepteret resultatet af en sådan folkeafstemning, og derfor kan vi selvfølgelig heller ikke generelt gå ind for, at man kan gøre den slags ting i 1990'ernes Danmark.

Hvis man ser på de formuleringer, der er anvendt i det forslag til folkeafstemning om Danmarks udlændingepolitik, som Frem- skridtspartiet har fremsat, så får man måske lidt af baggrunden for, at forslaget er stillet. Det hedder ganske vist i bemærkningerne til lovfor- slaget: »Afstemningstemaerne er udvalgt såle- des, at de dækker et bredt spektrum af de pro- blemer, Danmark er blevet påført som følge af skiftende regeringer og folketingsflertals lov- givning på udlændingeområdet. Der opnås gen- nem sammensætning af afstemningstemaerne en alsidighed, der vil være fremmede for en

saglig og relevant debat om disse yderst væsentlige temaer.«

Når man så ser på den konkrete formulering, er det jo helt klart, at det ikke er det, der er til- fældet. Tager vi f.eks. formuleringen omkring familiesammenføringer, så står der i § 1, stk. 2, nr. 3, at det spørgsmål, man bl.a. ønsker, der skal sættes til afstemning, er: »Skal udlændinges retskrav om familiesammenføringer her i landet afskaffes?«

Men man kunne jo også formulere spørgsmå- let på en helt anden måde, nemlig: Mener befolkningen, at det er rimeligt, at folk fra udlandet, som er gift i Danmark og har danske børn, ikke kan få opholdstilladelse og dansk statsborgerskab i Danmark? Det var ligesom en anden måde at formulere spørgsmålet på.

Hvis vi tager spørgsmålet om modersmåls- undervisningen, bliver det stillet på den måde, om det offentlige skal ophøre med at finansiere modersmålsundervisning for herboende udlæn- dinge. Men også her kunne man formulere spørgsmålet helt anderledes: Skal staten ikke gøre sit til, at de udlændinge, der er i Danmark, på den bedst mulige måde lærer dansk? Alle undersøgelser viser jo, at den bedst mulige måde man lærer dansk på, når man kommer hertil som voksen eller i hvert fald i en alder, hvor éns sprog er ved at blive formeret – dvs. at man altså ikke er født her i landet – er ved først at lære sit eget sprog grundigt.

Sådan kunne man altså også stille spørgsmå- lene, men det er klart, at sådan bliver de ikke stillet. Spørgsmålene har en tendentiøs klang, og dermed har forslaget i sig selv en tendentiøs ret- ning, som Enhedslisten naturligvis ikke kan støtte.

Så vil jeg afslutningsvis sige til hr. Kim Behnke, at jeg på intet tidspunkt har sagt, at Enhedslisten har større opbakning om sine synspunkter omkring indvandrer- og flygtninge- politik end f.eks. Fremskridtspartiet. Det har jeg overhovedet ikke udtalt mig om. Det, jeg har udtalt mig om, og det, jeg har taget afstand fra, er, at Fremskridtspartiet tager patent på at vide, hvad befolkningen mener. Jeg har altså den opfattelse, at de 3,1 pct. af den danske befolk- ning, der har stemt på Enhedslisten, sådan set er rimelig klar over, hvad Enhedslisten mener på det her område, ligesom jeg ikke er i tvivl om, at de procenter, der har stemt på Fremskridtsparti- et, formentlig også er klar over Fremskridtsparti- ets opfattelse.