

Det er det samfund, vi har i Danmark. Det er det menneskesyn, flertallet her i Folketinget har, og jeg er som Fremskridtsmand stolt af at stille mig herop og sige, at det menneskesyn deler jeg ikke, at dér holder jeg faktisk med danskerne.

Med hensyn til sproglige evner: At tænke sig, at vi stiller det krav, at folk skal kunne tale dansk! Det burde jo være en gulerod. Rundt omkring i visse kommuner prøver man at sige: Jamen hvis de ikke vil følge danskundervisningen, kan de ikke få lommepenge eller bistandshjælp. Her var der dog en gulerod, der ville noget: at man siger: Jamen hvis I ikke søger for at få lært det danske sprog, får I altså ikke lov til at få dansk indfødsret. Det var en gulerod, der ville noget – frem for at man tilbageholder bistandshjælp osv. og på den måde prøver at få lokket dem til at lære vores sprog at kende.

Dette er ikke et paradeforslag. Dette forslag er meget velafstemt, for lige i øjeblikket er der en debat i den danske befolkning, og den debat er afstedkommet af en lov, som et næsten enigt Folketing vedtog lidt tidligere på dagen. Det var kun Enhedslisten, der stemte imod, at den kommende prinsesse skulle have dansk indfødsret. Men netop i forbindelse med hendes sag og det, at hun kan – tillad mig udtrykket – »overhale køen«, fordi hun har nogle særlige kvalifikationer og er i en særlig situation, er der en fornyet debat i den danske befolkning om de krav, vi egentlig stiller til folk, der skal have dansk indfødsret. Og det er derfor, dette forslag er her i dag, og ikke fordi det er et paradeforslag.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Det skal blive meget kort: Hver eneste gang jeg hører hr. Kim Behnke gennemgå eller referere, hvilken opfattelse han har af, hvad der står i cirkulærerne, og hvad der er praksis, bliver jeg mere og mere bestyrket i, at selv en anvendelse af ordet løgne er for mild i forhold til det, som hr. Kim Behnke siger.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Nu er der jo meget vide rammer for, hvad man kan sige fra Folketinget talerstol, men det, jeg udbad mig, var ikke en uforskammethed fra hr. Poul Qvist Jørgensen; det, jeg udbad mig, var nogle eksempler. Lad os få nogle eksempler – tre eksempler eller bare ét eksempel – på, at jeg eller Fremskridtspartiet vedrørende indfødsret har sagt noget, der ikke passer. Lad os få et eksempel på det og ikke en uforskammethed.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Hr. Kim Behnke har sagt, at det er en gave, at man oven på at have begået et antal kriminelle handlinger bare kan få statsborgerskab. Det er en usandhed. Hr. Behnke ved udmærket godt, at fristerne rykker det, og at de rykker det meget.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jamen det har ikke noget med at lyve at gøre. Det er et politisk synspunkt. Som det fremgår af side 2 i det fremsatte forslag under § 4, stk. 5, står der, at efter Fremskridtspartiets opfattelse skal det være sådan, at hvis man har fået en fængselsstraf på 6 måneder eller derover, kan man aldrig opnå dansk indfødsret.

Socialdemokratiet synes, man har givet sig helt fantastisk, når man lader de pågældende vente et par måneder eller tre, fire, fem ekstra, inden de får dansk indfødsret. Vi mener i Fremskridtspartiet, at det er en eksklusionsgrund, at det simpelt hen er en grund til, at man ikke nogen sinde skal kunne opnå dansk indfødsret, og det kunne jeg høre at Det Konservative Folkeparti også mente her i dag. Men det er jo en politisk uenighed om, hvornår man skal kunne få den eller, i vores tilfælde, hvornår man ikke skal kunne få den.

Men derfor kan man jo ikke påstå, at Fremskridtspartiet lyver, fordi vi er uenige med hr. Poul Qvist Jørgensen i, om man skal tildele folk den indfødsret eller ej. Det har jo ikke noget med sandhed eller usandhed at gøre; det er politiske synspunkter, og det er fair nok. Det vil jeg gerne lægge arm med hr. Poul Qvist Jørgensen om både i dag og til andre tider. Man skal ikke påstå, at Fremskridtspartiet lyver, fordi vi har et andet politisk synspunkt end den statsautoriserede betonsocialdemokratisme. I et samfund som det danske må det være tilladt at have andre synspunkter end dem, hr. Poul Qvist Jørgensen bringer fra Folketingets talerstol. Men et eksempel på, at vi har løjet, mangler vi stadig væk!

Søren Søndergaard (EL):

Dér, hvor hr. Kim Behnke lyver, det er f.eks., når han påstår, at folk, der har begået såkaldte kriminelle handlinger, bliver præmieret med hensyn til dansk statsborgerskab, når kendsgerningen er, at f.eks. en person, som har fået tre bøder a 1.500 kr. på grund af trafikforseelser, får