

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

I såvel forslag nr. B 25 som nu i forslag nr. B 27 skal vi åbenbart endnu engang høre den hykleriske røst fra fortiden, som indeholder usandheder – ja, nogle vil sige løgne.

Jeg vil godt sige – og det bliver lidt en gentagelse af det, hr. Søren Søndergaard var inde på – at der for mig at se er en påfaldende mangel på logik og sammenhæng mellem fremsættelsen af nr. B 25 og nr. B 27. Det kan selvfølgelig være, fordi jeg ikke er klog nok, men det må i givet fald være enten det ene eller det andet. Det er vist noget værre rod, men o.k.

Som det allerede er sagt, er dette beslutningsforslag en genfremsættelse. Alle partier undtagen Fremskridtspartiet selv afviste det den 31. maj i år, og når Fremskridtspartiet nu er på banen igen i decimeret udgave, må der vel være tale om endnu et paradeforslag. Jeg tillader mig at forudse, at resultatet i dag vil blive det samme som i maj og ved en tilsvarende behandling i 1994, nemlig at et stort flertal vil forkaste forslaget.

Det er ikke normal dansk praksis, at Folketinget lovgiver ved at skrive cirkulærer for ministrene, og det er heller ikke en praksis, som Socialdemokratiet ønsker indført.

Med hensyn til arbejdet i Folketingets Indfødsretsudvalg vil jeg pege på, at et flertal her allerede har ønsket og i enighed har forhandlet sig til rette om at skærpe nogle af kravene til ansøgerne, især angående kriminelle handlinger, og som ministeren også nævnte, er disse ændrede retningslinjer også indført. Også af den grund ser Socialdemokratiet ingen grund til at støtte dette beslutningsforslag.

Jeg skal huske at sige, at det, jeg her har givet udtryk for, også er en melding fra CD, der ikke kan være til stede ved behandlingen af forslaget.

Jeg kan ikke undlade at sige, at det i virkeligheden er en anelse frustrerende for øns forsøg på at arbejde med en vis grad af saglighed i dette Ting, når man kan notere sig, at forslagsstillerne end ikke har gidet gøre sig den ulejlighed at læse deres egne bemærkninger til forslaget igennem og måske opdatere dem og fjerne de værste forældelser. Det havde været ønskeligt, om man havde ydet den indsats.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg har fuld forståelse for, at Socialdemokratiets ordfører ikke har bedre argumenter for at afvise forslaget.

Det blev sagt, at forslaget er ulogisk i forhold til det forslag, vi netop har behandlet, nemlig nr. B 25 om kvoteordningen. Der er intet ulogisk i, at man både stiller et kvalitativt krav og et kvantitativt krav, overhovedet ikke. Vi kan godt fastsætte en kvote på f.eks. 1.000 om året og sige, at de 1.000 også skal opfylde de kriterier, vi fastsætter. Det er der intet ulogisk i. Tværtimod er det meget, meget logisk, at vi her i Folketinget, som har ansvaret for, hvilke personer der får dansk statsborgerskab, stiller krav om, at de personer f.eks. ikke har begået grovere kriminalitet, at de kan forsørge sig selv, osv.

Det er meget logisk at gøre det, og det kan nemt forenes med en antalsmæssig begrænsning. Det er der ingen problemer i, og det er bestemt ikke ulogisk. Men hvis det er det eneste argument, Socialdemokratiet har for at afvise forslaget, må vi tage hatten af for det.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hvis vi nu forestiller os, at der er 2.000, som opfylder de meget strenge krav, som Fremskridtspartiet vil stille, hvordan vælger man så de 1.000 ud? Skal det ske ved lodtrækning? Er det virkelig sådan, at Fremskridtspartiets megen snak om, hvilken gave det er at få dansk statsborgerskab, er noget, der skal afgøres ved hjælp af lodtrækning?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Nu er vi ikke sådan i Fremskridtspartiet, at vi vil overlade tingene til tilfældig lodtrækning. Det, der kommer til at blive tilfældet, er, at man ser på, hvem der er bedst egnet, altså i første omgang hvem der opfylder kriterierne for at opnå statsborgerskab. Og vi mener bestemt ikke, det er meget, meget strenge kriterier, vi har anført i vores forslag. Det er kriterier, som vi mener er nødvendige, og som vi havde håbet kunne få flertal i Folketinget.

Der blev spurgt: Hvad skal der gøres, hvis der er flere end anført i kvoten, der søger om statsborgerskab og opfylder kriterierne, så de er egnede til at få statsborgerskab? Hvordan skal vi så finde ud af, hvem der skal have det? Jamen det er da logisk. Det er selvfølgelig dem, der har været her længst tid, som først skal have statsborgerskab.