

hvad de mener, så befolkningen til enhver tid ved, hvad partierne mener om det pågældende spørgsmål.

Så vil jeg gerne sige tak til hr. Søren Søndergaard for hans tale for et øjeblik siden. Den overdrivelse, som hr. Søren Søndergaard lagde ind i sin tale, viste med al ønskelig tydelighed, hvad der er forskellen på Enhedslisten og Fremskridtspartiet, og jeg synes, hr. Søren Søndergaards tale sagde mere om hr. Søren Søndergaard end om Fremskridtspartiet.

Det er et stadig stigende antal udlændinge, der hvert år får dansk indfødsret. Vi er nu oppe på ca. 3.000 om året, og det er for mange efter Fremskridtspartiets opfattelse. I vort forslag har vi sat tallet til 1.000 om året. Det kunne måske godt have været et andet tal, men 1.000 er i hvert fald rimeligt i forhold til, hvor mange der får dansk indfødsret i dag.

Det er nødvendigt, at vi får begrænset antallet. Det at få dansk statsborgerskab er noget så værdifuldt, at Folketinget ikke bare skal strø statsborgerskaber ud med rund hånd, og det er jo det, der sker gang på gang, når vi har de store forslag med ca. 1.000 personer, der søger om dansk statsborgerskab. Man kan end ikke diskutere forslagene her i Folketinget, man kan ikke engang pille et par stykker ud, hvor der kunne sættes spørgsmålstegn ved, om de overhovedet var berettigede til at få dansk statsborgerskab. Næh, alle partier her i Folketinget undtagen Fremskridtspartiet stemmer for, at de alle sammen skal have dansk statsborgerskab.

Hvis der er flere, der søger om dansk statsborgerskab, end kvoten i forslaget tilsiger, er det klart, at så skal man udvælge dem, der er bedst egnede til at få dansk statsborgerskab, og de øvrige må vente til året efter.

Forslaget er simpelt hen et forsøg på at at sætte en grænse for, hvor mange personer der kan få dansk statsborgerskab, og vi håber, at det forsøg vil lykkes en dag. Vi håber, at i hvert fald et flertal af Folketingets partier en skønne dag får øjnene op for, at det er nødvendigt, og indtil det sker, kan jeg love også fru Anne Baastrup, at vi vil genfremsætte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 27:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af kravene til opnåelse af dansk statsborgerskab.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.
(FremSAT 24/10 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Bjørn Westh):

I lighed med beslutningsforslag nr. B 25 er dette beslutningsforslag en stort set uændret genfremsættelse, nemlig af forslag til folketingsbeslutning nr. B 113 fra Fremskridtspartiet, som blev behandlet her i Tinget i foråret og blev forkastet af alle partier bortset fra Fremskridtspartiet.

Dette beslutningsforslag går ud på at ændre cirkulæret om dansk indfødsret af 6. februar 1992 med den virkning, at det vil blive langt vanskeligere at få dansk indfødsret ved naturalisation.

I forbindelse med behandling af det forrige beslutningsforslag fra Fremskridtspartiet gjorde jeg her fra talerstolen opmærksom på, at et flertal i Indfødsretsudvalget allerede havde besluttet at skærpe kravene for så vidt angår kriminalitet. Disse nye retningslinjer er foreløbig gældende for de næste par år, og jeg er tilfreds med, at der frem til 1997 er ro om dette spørgsmål. Jeg har endvidere forstået, at Indfødsretsudvalget løbende fortsætter drøftelserne om eventuelle justeringer af de andre kriterier for opnåelse af dansk indfødsret, og disse drøftelser deltager regeringen gerne i.

Som det er sagt før i forbindelse med behandlingen af disse beslutningsforslag, kan regeringen imidlertid ikke støtte de vidtgående skærper af naturalisationsbetingelserne, der lægges op til fra Fremskridtspartiets side.