

Nielsens side, nemlig om den brede høring, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger skal finde sted ved en ændring i formålet for en institution, også omfatter Folketinget.

Jeg vil sige, at den omfatter det til enhver tid relevante folketingsudvalg. Den minister, der på grund af forskellige forhold måtte søge at ændre formålet i vedtægten for en sektorforskningsinstitution, må sørge for, at der i den generelle høring også indgår en høring af det relevante folketingsudvalg.

Dermed skulle der være sikkerhed for, at der ikke er noget, der kommer som en tyv om natten – heller ikke for Folketinget. Men med de mange vågne medlemmer af Tinget tror jeg nu også, at det i forvejen ville være en umulighed.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg vil da godt takke for nogle af ministerens svar, men jeg har stadig væk lige et par ting, som måske kan afklares allerede nu.

Det er jo rigtigt, som ministeren siger, at vi har tre dele, men der er altså en fjerde og en femte del, som ministeren ikke forholdt sig til.

Det er sådan, at af de 29 sektorforskningsinstitutioner, som bliver omtalt i bemærkningerne, er kun 24 opregnet i bilaget. Det vil sige, at der mangler 5, som åbenbart ikke tænkes ført ind under det her, og som heller ikke hører til de 16, som er under kulturministeren. Det er det første problem.

Det næste problem er, at der af de 24, som er opregnet, er 7, der skal holdes fri af væsentlige paragraffer i loven. Det er de væsentlige §§ 2, 3, 4 og 6, stk. 1. Det er væsentlige paragraffer om bestyrelsen og den kontrol, der kan være.

Det drejer sig om institutter som Arbejdsmiljøinstituttet, Kort- og Matrikelstyrelsen, Forsvarets Forskningstjeneste, Statens Veterinære Institut for Virusforskning, Statens Veterinære Serumlaboratorium, Levnedsmiddelstyrelsen og Statens Seruminstitut, hvor det skønnes, at det ikke er nødvendigt at have uafhængige bestyrelser.

Det er muligt, at der er skønnet korrekt, men jeg synes ikke, at ministeren har løftet bare noget af sløret for, hvad det er for et skøn, der har gjort, at man har fritaget disse 7, plus at der er 5, man har glemt.

Forskningsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil sige til hr. Bruno Jerup, at det nok vil føre for vidt at gennemgå hele argumentationen for,

hvorfor nogle institutioner er omfattet af loven, og hvorfor nogle endnu ikke fuldt ud er omfattet af loven. Det fremgår også af lovens bemærkninger, at det er hensigten, at flest mulige sektorforskningsinstitutioner skal være omfattet af flest mulige paragraffer.

Her, hvor der er tale om en direkte myndighedsudøvelse, kan der i behandlingen i et institut indgå nogle oplysninger, som nødvendigvis i kraft af den lovgivning, der i øvrigt regulerer området, er hemmeligholdte. Det kan være af flere hensyn, men f.eks. i Arbejdsmiljøinstituttet er det et produktregister, der er tale om, som der i øvrigt er lovgivet om sikringen af, og derfor har det været Arbejdsministeriets opfattelse, at det ville medføre, at det ikke kunne være omfattet af de ledelsesmæssige forhold.

Jeg skal gerne under udvalgsbehandlingen efterfølgende gøre rede for den øvrige argumentation, hvis hr. Bruno Jerup ønsker det, men jeg tror, at formanden ville blive træt, hvis jeg gennemgik hele argumentationen for samtlige 45 institutioners vedkommende.

Når der er institutioner, der ikke er omfattet, er det, fordi der er sektorforskningsinstitutioner, som det er fremgået af Sektorforskningens Direktørkollegiums opgørelse over antallet af sektorforskningsinstitutioner, som ikke er statslige og dermed ikke kan være omfattet af en regulering af de statslige sektorforskningsinstitutioner. Det er begrundelsen for, at hr. Bruno Jerup ikke kan tælle sig frem ved at lægge de institutioner, der er omfattet, sammen med de institutioner, der ville være omfattet af Kulturministeriets lovgivning på feltet, og få det til at gå op med det samlede antal.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.