

omfattet af loven i dens fulde omfang, og for dem gælder det, at ministeren har bemyndigelse til at aftale med fagministrene, om de skal være omfattet af loven.

Vi synes sådan set, at det er en rimelig kraftig afgrænsning, og vi kunne godt tænke os at få belyst, hvorfor det ikke er muligt at få en større gruppe af disse sektorforskningsinstitutioner med under loven.

Med hensyn til de 7 af de 24, som er fritaget for en væsentlig del af paragrafferne, står der i bemærkningerne, at det skønnes nødvendigt. Vi kunne godt tænke os at få en lidt mere dækkende begrundelse for, hvad der menes med »skønnes nødvendigt«, om der er nogen specielle samfundsmæssige interesser, som gør, at lige præcis disse 7 skal friholdes fra at få en bestyrelse og dermed friholdes fra et eller andet niveau af demokratisk indsigt og kontrol.

Samlet set er vi som udgangspunkt positive over for intentionerne i dette lovforslag, men har dog en del spørgsmål, som vi håber at ministeren i forbindelse med udvalgsarbejdet kan belyse, sådan at det står klart, at det her er et fremskridt for sektorforskningen i Danmark.

Irene Sønderby (CD):

Da CD's ordfører ikke kan være til stede her ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 56, skal jeg på CD's vegne knytte nogle bemærkninger til forslaget.

Det er efter vores opfattelse et tiltalende forslag, forskningsministeren har fremsat. Den samordning, der nu kommer i gang med en fælles rammelov for sektorforskningen, er afgjort et skridt i den rigtige retning, som CD kan støtte.

Sektorforskningsinstitutionerne må jo siges at være noget af en blandet landhandel. De er så vidt forskellige, at det er umuligt at presse dem alle i præcis samme skabelon, men grundtegningen i forslaget er rigtig og opfylder en række anbefalinger helt tilbage fra 1987, hvor Folketingets Forskningsudvalg afgav en beretning.

Forudsætningerne for, at opgaven skal løftes, kan nok siges først at være rigtig til stede nu, hvor der er oprettet et selvstændigt ministerium for forskning, et område, der traditionelt har været splittet op på mange ministerier.

Centerforskningen løsrives ganske vist ikke fra de respektive ressortministerier, men man øger uafhængigheden i de institutioner, der omfattes af nye ledelsesregler. Modellen med en uafhængig forskningskyndig bestyrelse og en ansvarlig direktion vil bidrage til at styrke

forskningens kvalitet, og den vil modvirke, at der opstår interessekonflikter mellem hensynet til objektive forskningsresultater og politiske mål, der er fastsat af et ministerium.

Forskningsresultaterne skal have den højest mulige grad af troværdighed, og det kræver tilsvarende en høj grad af uafhængighed. Kvaliteten afhænger selvfølgelig også af forskernes videnskabelige standard.

Derfor skal forskerstillinger inden for centerforskning være attraktive og kunne konkurrere med bl.a. universiteterne i rekrutteringen. Det er positivt, at der foreslås ensartede betingelser for forskere, der er ansat af staten, og det vil samtidig kunne øge forskernes mobilitet.

Rokader mellem forskellige typer af institutioner er ønskelige. Nye indtryk er jo grobund for gode ideer og nyskabelse, som igen kan være med til at øge kvaliteten, men det kræver sikkerhed for, at det ikke vil komme til skade for den enkelte forskers karrieremulighed, hvis han eller hun på et tidspunkt foretager et skift.

Det skal også fortsat være en vigtig opgave for sektorforskningsinstitutionerne at deltage i uddannelsen af forskere, så også af den grund må sektorforskningen kunne konkurrere med universiteterne om forskere af høj videnskabelig standard.

Endelig vil jeg nævne den åbenhed, som forslaget lægger vægt på. Det drejer sig om ytring- og publiceringsfrihed, der er en forudsætning for at undgå spild ved, at man går rundt i lukkede forskningsmiljøer og flere steder forsker i de samme ting.

Poul Nødgaard (DF):

Der er jo ingen tvivl om, at den omfattende forskning, Danmark har haft igennem rigtig mange år, har medført, at Danmark på en lang række områder står utrolig stærkt.

Derfor er der heller ikke nogen tvivl om for Dansk Folkeparti, at dette lovforslag skal have en positiv modtagelse, og når man så ydermere ser, at det har været undervejs siden 1987, kunne man måske sådan lidt grinende sige, at det måske også er på tide, at det blev udmøntet i en konkret lov.

Det, jeg synes man måske kan have svært ved at se, når man ikke sådan arbejder med det i det daglige – men det gør ministeren jo, så det kunne være, han kunne sige et par ord om det – er, om der er nogen forenklinger i dette forslag. Jeg kan se, at der skal oprettes en bestyrelse og en direktion, og det er måske også udmærket, men