

blev den lille mus, det blev pattedyret. Det var jo et dyr, der havde tilpasset sig de nye tider, og derfor er mit spørgsmål til hr. Torben Lund:

Hvorfor var der kun to minutter om miljø i hr. Torben Lunds tale? Det blev godt nok sagt, at det var ganske vigtigt, men det fremgår både af statsministerens åbningstale og – især – af hr. Torben Lunds tale, at miljø er noget, vi skal nævne, men det er ikke noget, der er vigtigt.

Men det er jo det afgørende for, om vi kan overleve i fremtiden! Det er, om vi får kombineret beskæftigelse og miljø.

Jeg har set en række socialdemokratiske ministre være med til at lancere SiD's fremragende plan om grøn beskæftigelse. De er blevet fotograferet sammen med dem, og de har sagt, at det er en fremragende plan, og alligevel skal man her høre Socialdemokratiets politiske ordfører holde en tale om, hvad der er vigtigt for Danmark, uden at nævne ordene grøn beskæftigelse en eneste gang.

Jeg spørger Socialdemokratiet: Er det, fordi man ikke har kunnet komme igennem i regeringen med grøn beskæftigelse? Eller er det, fordi Socialdemokratiet ikke længere mener, at vi skal satse på grøn beskæftigelse for alvor? Jeg skal forsikre hr. Torben Lund om, at SF vil gøre alt, hvad vi kan, for at få sat grøn beskæftigelse – som SiD har været med til at sætte på dagsordenen, og som vi har sat på dagsordenen i sidste folketingsssamling – på dagsordenen her i Folketinget også i de konkrete finanslovforhandlinger. Vi vil spille ud med forslag.

Så vil jeg spørge til sidst: Hvorfor ingen kommentarer om, at vi faktisk stadig mangler en række initiativer for at beskære CO₂-bidraget? Det blev vi jo ikke færdige med sidste år. Samtidig lægger man op til en stor vækstpolitik uden at give svarene på, hvad der skal til for at få en så stærk miljøpolitik, at vi kan løse de problemer, vi står over for: miljøgælden, den økonomiske gæld og så det, at vi ikke har folk i beskæftigelse. Det er det, vi skal kombinere. Det er det, der er den store udfordring. Og dér hjælper en Venstreboffel ikke som afløser for dinosaurusen, dér hjælper kun et lille dyr, der har kombinationen af intelligens og tilpasningsevne, og det er der ikke mange i Folketinget der har signaleret indtil nu.

Formanden:

Hr. Torben Lund og dernæst fru Pia Christmas-Møller.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Til hr. Jan Køpke Christensen vil jeg sige, at vi lægger meget vægt på, at vi kan få rigtige job. Det er faktisk det, hele den økonomiske politik er baseret på, og det går jo ganske godt. Vi er langt fra færdige med det, men det går heldigvis godt.

Jeg startede mit indlæg med at sige, at vi på et år har fået skabt en stigning i beskæftigelsen på 60.000. Vi ved, hvordan jobordrerne vælter ind i arbejdsformidlingen og har gjort det meget længe. Det er ordinære job, og det er en god måde at skabe ordinære job på. Det seneste ledighedstal viser, at ledigheden faldt med 7.000, så det går godt med det.

Men vi kan ikke klare det med bare at henvise til, at vi får disse ordinære job. Vi er også nødt til at gøre noget ekstraordinært, for at de mange tusind mennesker, der stadig væk er ledige, ikke skal gå i passiv forsørgelse i mange år.

Det fører mig over til et svar til fru Jette Gottlieb. Fru Jette Gottlieb besværede sig meget over, at vi nu laver nogle aktiveringsstilbud til de ledige – og det skal være på fuld løn, og det skal være det ene, og det skal være det andet!

Nej, vi laver nogle gode, gedigne aktiveringsstilbud til de ledige. Vi agter at leve op til, at man skal kunne få op til tre år i aktivering, hvis det ikke lykkes inden da at komme i ordinær beskæftigelse, i stedet for at stille alt for ambitiøse betingelser for jobbeskæftigelserne, herunder at det skal være til fuld løn og fuld tid, i stedet for at stille krav, der med stensikkerhed vil betyde, at vi får færre af de pågældende job, og at mange, mange flere kommer til at gå mange år i passiv forsørgelse. Det synes vi ikke der er noget perspektiv i, og det er derfor, vi har foreslået det samlede aktiveringsforslag, som regeringen har lagt frem i går.

Til hr. Helge Adam Møller skal jeg blot sige, at det var jo sådan set det samme indlæg – enten det var under sidste års åbningsdebat eller sidste års afslutningsdebat – hr. Helge Adam Møller holdt. Jeg vil holde fast i, at jeg er glad for det socialdemokratiske menneskesyn, men ikke i den fortolkning, hr. Helge Adam Møller giver det. Den synes jeg heller ikke var videre retfærdig.

Så vil jeg sige til hr. Steen Gade, at jeg synes, jeg sagde nogle fornuftige ting om miljøet. Jeg synes, jeg forsøgte at sætte miljøet i et rigtigt perspektiv også i forhold til den udvikling, vi skal have i vores samfund, den vækst, vi skal have i vores samfund.