

at den kollektive trafik får et tilskud, og derfor går vi også ind for, at vi selvfølgelig blander os, når der er behov derfor.

Vi mener altså, at DSB skal have det tilskud, og vi mener også, at den kollektive trafik skal være bedre, og det her var så en del af det.

(Kort bemærkning).

Stefan G. Rasmussen (KF):

Jeg vil såmænd bare sørge for, at hr. Tommy Dinesen ikke har det for skidt, når han tager hjemad nu med togene, selv om vi kører i hversin retning.

Men det at gå ind og holde øje med ting, således at de opfylder de politiske intentioner, at gå ind og eventuelt sige, at her er der en direktion eller en bestyrelse, der ikke lever op til det, som vi ønsker, er også at blande sig.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Det er såmænd kun for at pege på en – tror jeg – lille misforståelse. Dem har der i øvrigt har været en række af i debatten her. Jeg tænker eksempelvis på hr. Søren Hansens helt udokumenterede påstand om, at vi skulle sige ét det ene sted og noget andet det andet sted. Det er der selvfølgelig ikke tale om.

Men med hensyn til denne her diskussion omkring bestyrelsen: Det er vigtigt for mig at understrege, at beslutningen om at nedlægge ruten fra København til Berlin blev truffet for mere end et år siden i Trafikministeriet. Den blev truffet i august/september måned for godt et år siden.

Loven om styrelsen af DSB blev vedtaget et halvt år senere. Lovforslaget blev fremsat i midten af januar måned, og noget senere blev det så vedtaget. Denne beslutning er altså truffet af trafikministeren ovre i Trafikministeriet og ikke i lyset af det lovforslag, som senere blev fremsat og vedtaget i Folketinget. De to ting har sådan set ikke noget med hinanden at gøre, men selv hvis de havde, så er loven jo sådan indrettet – det fremgår af § 2, stk. 2 – at trafikministeren for at tilgodese samfundsmæssige eller overordnede trafikale hensyn kan give direktiver for udøvelse af virksomheden DSB.

Dermed er det jo altså også slået fast, at selv om vi har fået den lov – og jeg mener, at intentionen i loven selvfølgelig bør følges – så er det jo altså ikke udelukket for Folketinget og ministeren at sige til DSB: Jamen vi ønsker, at den dér rute, eller den dér havn, eller hvad ved jeg,

skal køre på den eller den måde. Det er der stadig væk muligheder for.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Hr. Svend Erik Hovmand prøver nu at påstå, at der er tale om misforståelser. Jeg ser sagen som værende meget klar og meget tydelig. Der er ikke tale om udokumenterede påstande om Venstres dobbeltspil i denne sag. Man siger ét til gården, ét til gaden, ét, når man er hjemme hos vælgerne, og et andet, når man kommer herind, hvor man i dag har haft muligheden for klart og tydeligt at tilslutte sig et forslag. Venstre går og siger ét hjemme i Storstrøms Amt, men når det siges, at vi fra forslagsstillernes side er indstillet på at reducere omkostningerne, at køre med billigere materiel osv., så tilslutter Venstre sig end ikke det. Man tilslutter sig ikke et forslag om at bruge masser af nye skatteyderkroner på at opretholde denne rute.

Så spørgsmålet om misforståelser og spørgsmålet om udokumenterede påstande overlader jeg meget roligt til vælgerne, herunder Venstres vælgere i Storstrøms Amt, der sikkert godt kan kende forskel på, hvad det er, der er sagt her, hvad det er, de har hørt blive sagt i radio og fjernsyn, og hvad det er sagt til aviserne i det lokale område.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Venstres folketingsgruppe vedtog og udsendte en pressemeddelelse den 21. september med følgende ordlyd: »Vi opfordrer regeringen til at arbejde for, at der snarest muligt genetableres en direkte og effektiv trafikforbindelse fra København over Gedser til Berlin.«

Jeg vil gerne bede Søren Hansen om at vise mig bare ét eksempel på, at jeg skulle have sagt noget modsat. Jeg vil gerne bede om en dokumentation for, at jeg skulle have sagt noget modsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.