

Nej, vi støtter SF's forslag i dets ordlyd og ønsker et stop for udbygningen af de motorveje, der i folkemunde nu bliver kaldt »Risgaard og Knudsen«.

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne starte med at sige til fru Vibeke Peschardt, at jeg bestemte står bag ministeren. Jeg forsvarer ministeren. Jeg synes, det må være uendelig svært for en minister i januar at bekræfte, at en aftale skal holdes, og at der ikke er nogen planer om at udsætte noget som helst, for derefter i sommerens løb at blive tvunget til at gøre det alligevel. Der tillader jeg mig i al stilfærdighed at sige, at jeg faktisk mener, at det er vigtigt for ministerværdigheden og for ministeriet som institution, at når man rejser land og rige rundt og forsvarer ministre for det, de har gjort, er det rent faktisk også noget, som de kan leve op til.

Så jeg vil godt sige til den radikale ordfører, at det faktisk bl.a. er af respekt for ministres funktion, jeg har taget den debat op.

I øvrigt kan det vel ikke overraske nogen – og det kan jeg gøre ganske kort – at da jeg ønsker motorveje til tiden, kan jeg ikke støtte SF's forslag om, at de slet ikke skal bygges. Derfor er det klart, at CD vil afvise forslaget.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil sige tak for en forholdsvis god debat. Det er ikke, fordi den har flyttet det helt store, men som jeg sagde før, opfattede jeg både trafikministerens og fru Sonja Mikkelsens udtalelser forholdsvis positivt, og det er jo helt klart, at der er uenighed blandt regeringens medlemmer om, hvorledes man skal tackle spørgsmålet om motorvejene.

Hr. Peter Duetoft sagde, at det er et drilleforslag, og det vil jeg godt bruge lidt tid på. Jeg ved selvfølgelig ikke, om hr. Peter Duetoft kan høre, hvad der bliver sagt, når han står i en anden debat, men for mig er et forslag af denne art ikke et drilleforslag. Sagen er den, at jeg synes, det er fantastisk svært, hver gang der er nogle journalister, der ringer til mig, fordi der nu på A 9 er sket 24 dødsuheld, og jeg synes, det er svært, når der har været 423 uheld. Så kan vi selvfølgelig godt sige, som vi gjorde i SF for nogle år siden, måske på Aksel Larsens tid – det er også et svar til hr. Kaj Ikkast – at folk bare kan benytte sig af den kollektive trafik eller cykle, eller hvad ved jeg. Men det er ikke et særlig godt argument.

Derfor har vi på SF's sommergruppemøde diskuteret dette problem og er villige til at se på, hvad der kan gøres på de mest uheldsramte veje her i landet. Det synes vi ærligt talt er et sagligt kriterium, og vi har ærligt talt flyttet os dér – ikke således, at vi siger ja til motorveje, men vi vil godt se på, om der skal anlægges motortrafikveje, og vi vil godt se på, om der kan gøres noget på strækninger med black spots osv., og om der skal anlægges cykelstier, og hvad der ellers kan gøres. Det er ærligt talt intentionen bag det forslag, der ligger her.

Jeg har det ligesom trafikministeren, der på et mødeovre på Fyn – jeg så det i Fyns Amtsavis og Fyens Stiftstidende – sagde: Det gør ondt på mig, hver gang der er et dødsuheld på disse veje.

Det tror jeg ærligt talt må ligge os alle på sinde.

Forleden dag var det Odden: to dødsulykker på Oddervejen. Derfor er den også nævnt her. Det er en af de veje, hvor man har mærket det, og hvis man ud fra saglige kriterier skulle sige, at der skulle gøres noget, var det på de veje og måske nogle omfartsvejeovre i Jylland.

Så kan man selvfølgelig godt sige: Jamen vi har en aftale. Og jeg må indrømme, at med Storebæltsforliget har man en aftale; det er fuldstændig rigtigt. Men den aftale er jo ikke holdt; tunnelen jo ikke er færdig til tiden. Der står oven i købet i aftalen, hvornår den skal være færdig, og der vil gå både 2 og 3 år over tiden.

Derfor mener jeg også, at man kan bruge det som et argument for at sige: Når den ene del af aftalen ikke kan holdes, så kan noget af det andet også godt udskydes, og så prøve at se på, om man ikke kan gøre det bedre. Det er simpelt hen det, der ligger bag det.

Og på et møde på Fyn, som i hvert fald hr. Poul Andersen deltog i, og hvor der var 300 mennesker, og hvor folk spurgte: Hvad gør vi med A 9, tror jeg ærligt talt, de fleste af dem – det var i hver fald den opfattelse, jeg fik – syntes, det, som SF fremførte, og som jeg har sagt her, var fornuftigt. Så det er ikke et drilleforslag; det er ærligt talt et forsøg på at komme ud af den fastlåste situation, der foreligger i forbindelse med vejplanlægningen.

Som sagt havde både fru Sonja Mikkelsen og trafikministeren forståelse for synspunkterne, og det er jo udmærket. Og fru Sonja Mikkelsen citerede fra »Trafik 2005«, og den har vi jo også bakket op, og det gør vi stadig. Men det hjælper jo altså ikke meget, at den bliver bakket op, når den ikke flytter noget.