

**Kaj Ikast (KF):**

Det var andre tider i salig Aksel Larsens tid: Han forstod trafikken! Siden den tid er det jo gået jævnt tilbage for SF, når der er tale om motorveje, som trods alt er det mest sikre, vi kan bygge i dette land.

Derfor er det også helt naturligt, at en så erfaren politiker som hr. Tommy Dinesen i bemærkningerne til forslaget giver udtryk for en sådan indstilling, at det godt kunne se ud, som om Aksel Larsen var kommet tilbage, nemlig at det blot er i Nordjylland, man ikke vil have motorveje, og at man nu vil se på Svendborg, Odense, Odden og Holbæk og måske flere andre steder, men bare ikke Nordjylland.

Men vi hopper ikke på den. De få gange, SF har stemt for motorveje i dette land, kan tælles meget, meget hurtigt. Hvor er illusionerne om Nordic Link? Det radikale socialdemokratiske udspil, som egentlig startede i Nordjylland, hvor er det blevet af? SF deltog i Nordisk Råd og var et af de partier, der var indstillede på at fremme disse projekter mellem de skandinaviske lande og Centraleuropa – ikke blot for skibsfarten og for jernbanerne, men også for motorvejsbyggerierne.

Derfor vil jeg gerne igen slå fast – således som vi gjorde det i 1993 – at vi også i dag tager afstand fra enhver form for udskydelser af projekter, som vi er gået ind i. Så kan fru Sonja Mikkelsen tale om dårlig planlægning og alt muligt andet, der er sket i årenes løb. Dét blev ændret i 1988, og havde man truffet de afgørelser i Nordjylland, der var nødvendige, havde det også været færdigt. De skiftende trafikministre har alle sammen gjort deres, og det kan fru Sonja Mikkelsen ikke kritisere nogen for – ud over at man måske skulle have haft en lille smule mere beslutsomhed i den socialdemokratiske gruppe.

Men vi står ved aftalen, og vi afviser SF's forslag.

**Vibeke Peschardt (RV):**

SF's beslutningsforslag kan vi ikke støtte. Det Radikale Venstre trykkede – sikkert til hr. Svend Heiselbergs og mange andres store undren – på de grønne knapper, dengang man her i salen stemte om de nordjyske motorveje. Salen her erindrer det sikkert bedre end jeg, for jeg var jo ikke til stede ved den lejlighed, men vi står naturligvis ved de aftaler, vi har indgået, og de grønne knapper, vi har trykket på, og blandt andet derfor bliver de nordjyske motorveje ført ud i livet.

Der er her fra talerstolen faldet flere bemærkninger om udskydelsen af motorvejene, som jeg kan forstå var direkte rettet til mig, og den fungerende radikale amtsborgmester fru Jonna Petersens synspunkter kender jeg jo godt. Hun er valgt i det område, og hun varetager naturligvis sine interesser – ligesom hr. Peter Duetoft gør det; han er nemlig også valgt deroppe.

Det, der er tale om her, er jo, at man udskyder dette motorvejsbyggeri 1 år – og det gør man, fordi det af mange grunde er blevet forsinket – og det står vi i hvert fald bag, og vi står også bag det udspil til finansloven, der er kommet fra trafikministeren.

Jeg vil godt sige til SF om det, der står om f.eks. projekteringen af rute 9, Odense-Svendborg, og Holbæk-Vig-vejforbindelsen, at vi også i den forbindelse har givet tilsagn om, at man kan starte projekteringen. Det har vi gjort af trafikikkerhedsmæssige grunde, og det vil man høre nærmere om på et senere tidspunkt.

**Jette Gottlieb (EL):**

Alle ved, at begrundelsen for beslutningen om de nordjyske motorveje var et led i en handel om Storebæltsbroen. Jeg skal altså iagttage en logik, hvor jeg kan få et miljøskadeligt, bilismefremmende anlæg for at få et andet miljøskadeligt, bilismefremmende anlæg. Det er en uansvarlig og miljøskadelig politik, som ikke tager hensyn til regeringens nu formulerede politik, at trafikpolitikken også skal underlægges miljøpolitikens CO<sub>2</sub>-nedbringelsesmål.

Det er naturligvis glædeligt, at ministeren – som han siger – har forståelse for, at det er nødvendigt at fremme miljø- og sikkerhedsfremmende beslutninger og udbygge den kollektive trafik, jf. »Trafik 2005«. Men hvad kan det hjælpe, når alle forslag, der i praksis fremmes, peger i modsat retning? Her har man ikke den ringeste chance for at blive klogere – kan jeg forstå – og indse, at man har truffet en usaglig beslutning. Eller er vi her ofre for en uendelig spiral, hvor aftale efter aftale vil blive indgået for at sikre et stadig stigende asfaltareal i Danmark?

Jeg finder SF's forslag egnet til at vende den spiral. Der sættes en stopper for den videre udbygning af motorvejene i Vendsyssel. Punktum! Derimod kan bemærkningerne godt bekymre mig noget, for de lader det stå åbent, at midlerne kan overføres til andre motorvejsanlæg. Hvor stopper festen? Århus-Hanstholm, Odense-Svendborg, en stump i Storstrøms Amt, og hvad med de stakkels mennesker på Als? Skal de ikke også have deres motorvej?