

Jeg vil godt sige til hr. Heiselberg, som jeg jo længe har haft som en god kollega i Finansudvalget, at jeg undrer mig meget over, at hr. Heiselberg ikke erindrer, hvordan man lavede finanslove i VK-regeringens eller firkloverregeringens tid og vel også gør det i denne regerings tid: Når forslaget bliver fremsat, er der antydte rammebesparelser og andre besparelser, men det er ikke alle besparelser, der bliver til noget. Fra det øjeblik, finansloven er fremsat, og til det øjeblik, man gennemfører den, finder man nemlig ud af, at andre ting er mere hensigtsmæssige. Vi ser det på sundhedsområdet i øjeblikket, hvor regeringen har snakket om besparelser på nogle områder, og de er blevet fjernet én efter én, fordi man har fundet ud af, at de ikke var hensigtsmæssige. Sådan var det såmænd også i V's og K's tid, så jeg synes ikke, hr. Heiselberg skal stå heroppe og undre sig så meget over, at der er en diskussion om nogle besparelser på trafikministerens område.

Jeg vil godt sige, at jeg aldrig har sat spørgsmålstegn ved rammebesparelsen i Trafikministeriet. De 70 mio. kr., som trafikministeren skal spare, skal selvfølgelig spares. Min påstand er bare, at de ikke skal spares på de vendsysselske motorveje, for her foreligger en aftale og en klar firkantet holdning, som i øvrigt meget let kan standse denne debat. Hr. Heiselberg kan jo bare gå herop og meddele, at når partierne bag Storbæltforliget mødes, vil hr. Heiselberg sige nej. Så kan hr. Kaj Ikast bagefter gå op og sige nej. Jeg har selv meddelt, at vi heller ikke vil være med, og så bliver der jo ikke nogen ændring, for så kan vi ikke få forliget ændret. Så er den diskussion død og borte, og så kan vi komme tilbage til at diskutere det forslag, som alle heldigvis er imod, nemlig SF's forslag om, at motorvejene slet ikke skal blive til noget.

Men igen: Hr. Heiselberg skal lade være med at glemme, hvordan der blev lavet finanslov, dengang hr. Heiselbergs parti selv sad i regering. Det er altid foregået på den måde, at man lagde et forslag frem, så man i månederne derefter havde muligheder for at diskutere enkeltdele af det.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Ja, det kan da godt være, og af hensyn til regeringen skal jeg selvfølgelig ikke blande mig. Men man har vel en forpligtelse over for den regering, man sidder i, og det er klart, at når man er kommet frem med et finanslovsforslag, er det noget flot, at man vil gå ud og sige:

Her er et område, hvor vi har fremsat et forslag om, at der skal foretages besparelser, men det mener vi i øvrigt ikke, og nu håber vi så på, at Venstre og De Konservative vil stoppe det.

Det gjorde vi allerede i 1993, da vi sagde, at vi ikke ville være med til at udsætte motorvejsbyggeriet, og det vil vi selvfølgelig gentage her i dag. Men jeg synes, De Radikale, som jo er imod alt vejbyggeri her i Danmark, har alt for frit løb i regeringen.

Jeg undrer mig selvfølgelig også over, at hr. Peter Duetoft kan have den opfattelse, at CD ikke har et medansvar for, at man nu har fremsat dette forslag. For hvis det nu er sådan, at der bliver en finanslovsaftale med Venstre og De Konservative og vi siger ja til det, så er CD faktisk med på, at man skal udskyde dette motorvejsbyggeri. Så også her må vi jo sige, at det er et held for CD, hvis det er sådan, at vi nu redder motorvejsbyggeriet oppe i Vendsyssel én gang til.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det synes jeg hr. Svend Heiselberg skal prøve at forklare igen. Det var en dårlig forklaring. Finanslovsforslaget er på 375 mia. kr., og der er besparelser i finanslovsforslaget, men det er da ikke alle forslagene, der ender med at blive gennemført. Det gjorde de da heller ikke i firkloverrets tid. Jeg har stakkevis af udklip liggende fra firkloverrets tid, der drejer sig om, at både ministre og medlemmer af de forskellige regeringspartier på kryds og tværs skød hinandens forslag ned. For det, som det drejer sig om, er selvfølgelig, at finanslovsforslaget er et rammekatalog for, hvor økonomien skal ende, og hvor der er en række bud på, hvordan man kan nå dette mål, og så ender det jo under finanslovforhandlingerne med, at man finder den model, som de fleste kan være enige om. Sådan fører man altså en finanslov igennem i Danmark, og det ved hr. Svend Heiselberg jo også godt.

Derfor er det jo noget gas at stille sig op og sige, at fordi vi diskuterer 70 mio. kr. i Nordjylland, skulle vi lige pludselig have fralagt os ansvaret for 375 mia. kr. på finansloven. Jeg synes, det er en dårlig forklaring. Jeg vil med glæde gå op på mit kontor og finde en masse gode udtalelser og forslag og alt muligt andet frem, der er kommet i hr. Svend Heiselbergs regerings tid, og som aldrig er blevet til noget, fordi regeringspartnere ikke syntes, det var en god idé. Det er altså ikke første gang i historien, det er set.