

fælle, fru Sonja Mikkelsens, ordførertale er fremsat nogle bemærkninger, som ikke er helt korrekte, og slet ikke på baggrund af, hvad fru Sonja Mikkelsen omtalte fra denne talerstol for et øjeblik siden.

Der er ingen, der kan være i tvivl om min holdning i denne sag. Den er der aldrig blevet lagt skjul på, og derfor må jeg også sige, at jeg som nordjysk folketingsmedlem er meget, meget tilfreds med, at mit partis ordfører i denne sag har præciseret meget stærkt i dag, at en aftale er en aftale, og at den skal overholdes.

Det er det, man skal forholde sig til af alt det, fru Sonja Mikkelsen har sagt i dag, og som fru Sonja Mikkelsen også har sagt ved andre lejligheder. Det kan ikke siges klarere end på den måde, fru Sonja Mikkelsen her skar det ud i pap, at en aftale er en aftale, og at denne aftale skal overholdes. Det svarer jo meget nøje til, hvad den radikale fungerende amtsborgmester i Nordjyllands Amt præciserede lige så stærkt som fru Sonja Mikkelsen i det åbne brev, som den radikale fungerende amtsborgmester i Nordjyllands Amt udsendte i går med henblik på den forhandling, vi har i dag.

Også fra den radikale fungerende amtsborgmesters side blev det understreget meget stærkt, at en aftale er en aftale, og at en aftale skal overholdes – det samme, som den socialdemokratiske ordfører, fru Sonja Mikkelsen, præciserede lige så stærkt for et øjeblik siden.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg ved selvfølgelig ikke, hvordan det er i andre partier, men i SF er det sådan, at ordførerens tale altid er godkendt af gruppen, og jeg går ud fra, at det også er sådan i Socialdemokratiet. At de så internt har nogle divergenser, skal jeg overlade til dem selv.

Jeg synes ellers, at de to taler, både fru Sonja Mikkelsens og trafikministerens, sådan set ikke var så dårlige alligevel. En aftale er en aftale – javel, men hvorfor er aftalen så ikke holdt om det væsentlige punkt af Storebæltsforbindelsen? Den borede togtunnel er ikke færdig, der er sket en udskydelse på 3 år, og hvorfor kan man så ikke udskyde de nordjyske motorveje?

Nu har hr. Peter Duetoft tid til at høre efter, hvad der bliver sagt her fra talerstolen, og så vil jeg godt spørge, om det overhovedet ikke kan gøre hr. Peter Duetoft betænkelig, at man fortsætter en udbygning til et par milliarder kroner, samtidig med at man andre steder i landet har

problemer med mange trafikdrab og mange ulykker, men tilsyneladende ikke kan finde penge til at gøre forholdene bedre.

SF har fået skyld for en gang imellem, at vi bruger pengene to gange. Nu kommer vi med nogle besparelsesforslag, og så får vi vel at vide, at vi sparer for meget, eller hvad ved jeg. Det er lidt svært en gang imellem med de argumenter, må jeg nok indrømme.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jeg kan godt forstå, at SF fremsætter dette forslag, for netop fru Sonja Mikkelsen og andre af Socialdemokratiets medlemmer, som ikke er valgt i Nordjylland, har været ude og luften de samme ideer. Jeg vil gerne spørge hr. Risgaard Knudsen, som jo altid har en elefants hukommelse: Erindrer hr. Risgaard Knudsen ikke fru Sonja Mikkelsens pressemeddelelse, da Trafikudvalget var på besøg i Nordjylland?

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg vil gerne sige for en ordens skyld, at fru Sonja Mikkelsen ikke udsendte en pressemeddelelse i forbindelse med Trafikudvalgets besøg i Nordjylland. Fru Sonja Mikkelsen udtalte sig til Berlingske Tidende ca. en uge, før udvalget tog derop, men der var nogle, der først så meddelelsen i den uge, hvor vi rejste. Det skal siges for at præcisere historien i sagen.

Og så vil jeg gerne igen henvise til »Trafik 2005« fra 1993 – altså et halvt år før vi var i Nordjylland – hvor der står på side 7:

»For at skabe mulighed for en omprioritering af vejinvesteringerne vil regeringen optage forhandlinger med partierne i Folketinget, herunder partierne bag Storebæltsforliget, om eventuel udsættelse af et eller flere af de aktuelle projekter for motorvejene eller de øvrige hovedlandeveje.«

Det var altså en erklæret politik fra regeringens side, at man ønskede en nyvurdering af de anlæg, der allerede var vedtaget. Men som hr. Kaj Ikast også selv kan huske, blev den forhandling jo aldrig til noget, fordi den blev afvist på forhånd her i Folketingssalen – ikke i forbindelse med en debat om redegørelsen, men i forbindelse med forhandlingerne om finansloven for 1994. Jeg tror, at enhver tydeligt kan huske, at sådan var det.

Det, jeg har givet udtryk for, er i fuld overensstemmelse med den politik, regeringen står bag, og som vi i Socialdemokratiet også har stået