

forsørgelse til en anden del. Det kan man da ikke være særlig stolt over.

Lægger man antallet af mennesker på efterløn til, kommer man bare over de to år fra 1993 til 1995 op på en vækst i antallet af mennesker på passiv forsørgelse på 92.000, hvilket klart overstiger faldet i ledigheden. Det er ikke nøgletal i den rigtige retning.

Vi har fortsat underskud på statsfinanserne og på de samlede offentlige finanser, og det er underskud, som bare i forhold til skønnene fra august er vokset. Det er måske ikke så mærkeligt, når så mange flere sendes ud på passiv forsørgelse.

Regeringen skriver både i sin finansredegørelse og i Økonomisk Oversigt, der kom i går, at vi ligger flot med hensyn til underskud i forhold til andre lande, fordi andre også har underskud på deres statsfinanser. Jamen de kyndige udi økonomi i regeringspartierne ved godt, at dér kan man ikke sammenligne, for realiteten er den, at Danmark er et af de få lande i Europa, som har haft et markant økonomisk opsving i to år, og sådan et opsving betyder automatisk og af sig selv, og uden at man gør noget som helst, at underskuddet falder, hvorimod de andre europæiske lande først nu begynder at få lidt gang i økonomien. Så sådan en sammenligning er ude af trit, og der er grund til at nære alvorlig bekymring for de underliggende underskud.

Når man snakker så nedladende om de borgerlige partiers og Det Konservative Folkepartis menneskesyn, vil jeg bare minde om, hvor forfærdet man var fra Socialdemokratiets side i 1982, da statens underskud var ude af kontrol, for da var det virkelig velfærden blandt de svageste i samfundet, der var i fare.

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Hr. Torben Lund benytter lejligheden til på traditionel socialdemokratisk vis at fremstille det forslag, som Det Konservative Folkeparti sammen med Venstre er kommet med, som indeholdende noget, der hverken står i det, er ment med det, eller som jeg for den sags skyld tror hr. Torben Lund opfatter står i det. Men lad os nu få sandheden på bordet.

Hr. Torben Lund siger, at i modsætning til V og K vil S sørge for, at de arbejdsløse bliver aktive. Man vil give tilbud, uddannelse og selv-værd.

Kan vi ikke få den socialdemokratiske ordfører til her fra talerstolen at bekræfte, at når rege-

ringen foreslår aktivering efter to år, foreslår Det Konservative Folkeparti og Venstre aktivering efter et år?

Når regeringen foreslår de af hr. Holger K. Nielsen så udmærket definerede mærkelige job i den offentlige sektor, som man ikke rigtig ved hvad er, foreslår Det Konservative Folkeparti og Venstre rigtige job.

Når regeringen siger, at kontanthjælpsmodtagere under 25 år skal have tilbud senest efter tre måneder, foreslår Det Konservative Folkeparti og Venstre, at kontanthjælpsmodtagere skal have tilbud fra første dag.

Når hr. Torben Lund og regeringen foreslår, at unge under 25 år skal i tvangsuddannelse for ikke at falde ud af dagpengesystemet, foreslår Det Konservative Folkeparti og Venstre, at unge under 25 år skal opfylde nogle betingelser for at komme ind i dagpengesystemet. Men når de så er der, skal de behandles som voksne mennesker.

Og vil hr. Torben Lund ikke erkende, at selv om vi er enige om, at uddannelse er godt, og at det er rigtigt, at så mange som muligt også under 25 år får en kompetencegivende uddannelse, findes der trods alt unge mennesker også under 25 år, for hvem et rigtigt job er mere rigtigt end en tvangsuddannelse på 18 måneder? Blot for sandhedsværdiens skyld, for den slags påstande er noget, som socialdemokrater ynder at komme med, og det er jo ikke alle tilskuere eller tilhørere til denne debat, der har haft lejlighed til at læse V's og K's ret omfattende og grundigt gennemarbejdede oplæg igennem.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Alle taler om, at vi skal give folk job, at vi skal give folk uddannelse. Men det, der er diskussionstematet, er: Job på hvilke vilkår?

Jeg vil spørge hr. Torben Lund, om det ikke er sådan, at når man vælger denne discountordning med hensyn til job, er det, fordi man ikke vil betale overenskomstmæssig løn og give overenskomstmæssige arbejdsvilkår. Er det ikke det, det drejer sig om? Det er dér, skellet ligger mellem det, regeringen kommer med, og det, vi siger. Vi siger, at det skal være til overenskomstmæssig løn, så man også har mulighed for at optjene sin dagpengeter igen. Det har man ikke, hvis man laver denne discountordning. Det er grotesk, når hr. Torben Lund siger, at der er tale om rigtigt arbejde, når det så ikke skal aflønnes som rigtigt arbejde.