

»Den opstillende struktur vil under forudsætning af gennemførelse af de i tidligere rapporter foreslåede sammenlægninger af ingeniør-, træ- og artilleriregimenter omfatte 14 regimenter, dvs. otte kamptrope-regimenter, heraf fire henholdsvis øst og vest for Storebælt, Bornholms Værn, to artilleriregimenter, heraf et i Jylland og et på Sjælland, samt et ingeniørregiment og et træregiment og et telegrafregiment. For de tre sidstnævnte regiments vedkommende, hvor der kun vil være et regiment for hver våbenart, ses der ikke grundlag for yderligere tilpasninger i form af sammenlægninger med regimenter af andre våbenarter. Ved sammenlægning af artilleriregimenterne i Jylland vurderes rationaliseringsmulighederne inden for dette område ligeledes udnyttet. En koncentration af uddannelsen på færre regimenter kunne begrundes ud fra snævre produktionsmæssige betragtninger og driftsmæssige gevinster, men en række andre vigtige faktorer og vilkår må imidlertid inddrages i vurderingen.

Det er RAG's vurdering, at det på det foreliggende grundlag vil være uhensigtsmæssigt at iværksætte yderligere omfattende strukturændringer på regimentsområdet.«

Videre konkluderes i RAG's rapport:

»Det er samtidig RAG's vurdering, at hærens fredsstruktur og fredsstyrke efter gennemførelse af de foreslåede tilpasninger har nået den nedre grænse set i relation til de foreliggende opgaver og vilkår, herunder den fortsatte opstilling af Den Danske Internationale Brigade og varetagelse af det øgede internationale engagement samt opstilling af en krigsstyrke på ca. 56.000 mand.«

Samt:

»Sammenfattende må det konkluderes, at den nødvendige og hensigtsmæssige omstilling af hærens struktur i det væsentlige er omfattet af igangværende og tidligere foreslåede tilpasninger.«

Jeg anførte ovennævnte i min besvarelse af 18. maj 1995 af Folketingets Forsvarsudvalgs spørgsmål nr. 42. Heri udbad udvalget sig min kommentar til et papir vedrørende »helhedsløsning« for hærens garnisonering i det jysk-fynske område, som angiveligt skulle være udarbejdet af en gruppe officerer fra Varde Kaserne. Til brug for besvarelsen af spørgsmålet havde jeg indhentet Forsvarskommandoens bemærkninger, hvori det sammenfattende konstateres, »at papiret vedrørende »helhedsløsning« for hærens garnisonering i det jysk-fynske område i

økonomisk henseende dels er behæftet med en række fejl, dels er mangelfuldt, hvilket gør det uegnet som grundlag for videre overvejelser.«

Jeg finder således, at der er foretaget de fornødne undersøgelser, som kan danne grundlag for politisk beslutning vedrørende hærens struktur.

For så vidt angår sammenhængen til branden på Skive Kaserne den 28. september 1995, skal jeg henholde mig til min besvarelse af 11. oktober 1995 af spørgsmål nr. S 12. Det er fortsat min vurdering, at der ikke er behov for at revurdere anbefalingerne i bl.a. arbejdsgrupperapporten af 31. marts 1995 vedrørende sammenlægning af de jyske artilleriregimenter.

Spm. nr. S 178

Til arbejdsministeren (19/10 95) af:

Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren redegøre for det lovmedholdige i de stramninger, der er gennemført af reglerne vedrørende overgangsydelse, og for, hvorledes den indsnævrende fortolkning, hvor kun dagpenge og feriedagpenge samt jobtræning i delperiode 2 anerkendes som ydelse, er godkendt?«

Begrundelse

I den lovtæst, der blev vedtaget i 1993, står, at der som forudsætning for at kunne modtage overgangsydelse kræves, at den ledige »inden for de sidste 15 måneder har modtaget ydelser på grund af ledighed i sammenlagt 12 måneder«. Samme formulering var indeholdt i skiftende bekendtgørelser, men ændret i den sene- ste af 14. marts 1995 til den indsnævrende fortolkning, hvor kun dagpenge og feriedagpenge samt jobtræning i delperiode 2 anerkendes som ydelse. Ydelser, der i øvrigt modtages under aktivering på grund af ledighed, anerkendes ikke længere som ydelser på grund af ledighed. Det står klart, at den indsnævrende fortolkning ikke bygger på en lovændring. Derfor ønskes en redegørelse for denne administrative ændring af loven.