

ger eller undladelser som bestyrelsesmedlem, eller i sager, hvor kommunalbestyrelsen udøver tilsyn eller har kontrolvirksomhed i forhold til selskabet, foreningen eller fonden.

Herudover er det antaget, at et kommunalbestyrelsesmedlem, uanset at den pågældende er indvalgt i bestyrelsen for f.eks. et selskab med henblik på at varetage kommunens interesser, kan være inhabil ved kommunalbestyrelsens behandling af sager, der vedrører privatretlige aftaler mellem kommunen og det pågældende selskab.

Det må i sådanne tilfælde antages, at det pågældende medlems stillingtagen efter omstændighederne vil kunne blive påvirket af hensynet til den særlige, overvejende økonomiske interesse af privatretlig karakter, som det pågældende selskab har i sagens udfald, og at denne påvirkning vil kunne have en så væsentlig indflydelse på det pågældende medlems stillingtagen til sagen, at der kan være tale om inhabilitet.

Der kan afsluttende henvises til lov om kommunernes styrelse med kommentarer af Preben Espersen m.fl., 1991, side 77, samt til den kommenterede forvaltningslov ved John Vogter, 1992, side 91 f.

#### Spm. nr. S 88

Til forskningsministeren (12/10 95) af:

**Henning Urup (V):**

»Kan ministeren oplyse, hvilke internationale regler der findes på genteknologiområdet?«

#### Svar (27/10 95)

**Forskningsministeren (Frank Jensen):**

Jeg vil gøre opmærksom på, at emnet »lovgivning og internationale aspekter« er medtaget på den foreslåede dagsorden for den høring om genteknologi, som Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg og Folketingets Forskningsudvalg i fællesskab har aftalt at gennemføre.

Der er ikke tradition for international lovgivning på forskningsområder. Genteknologi er ingen undtagelse. De internationale regler træder først ind, hvor vi nærmer os markedsføring, udsætning og dermed fare for grænseoverskridende aktivitet. Her vil jeg på planteområdet

henvise til den redegørelse om udviklingen med hensyn til regulering af anvendelsen af genetisk modificerede planter, som Miljøstyrelsens Klima- og Bioteknologikontor gav Folketingets Forskningsudvalg den 4. maj 1995 (Alm. del – bilag 187 (offentligt)). Redegørelsen gennemgår EU-direktiverne på området og den danske holdning.

Vedrørende genteknologi og lægelig behandling vil jeg henvise til sundhedsministerens redegørelse til Folketinget af 27. april 1995, hvoraf det fremgår, at man forholder sig til dansk lovgivning som udtryk for, at vi opfatter det som et dansk etisk anliggende.

På dyreområdet vil jeg henvise til, at Teknologinævnet i efteråret 1992 gennemførte konsensuskonferencen »Teknologiske dyr«. Her blev givet eksempler fra andre lande på styring og regulering af området.

#### Spm. nr. S 190

Til forsvarsministeren (23/10 95) af:

**Henning Urup (V):**

»Finder ministeren det fornuftigt at undersøge mulighederne for en helhedsløsning vedrørende hærens fremtidige struktur, som efterlyses fra flere sider inden for hæren, inden der investeres op mod 80 mio. kr. på en enkelt kaserne?«

#### Begrundelse

Ministeren har oplyst, at det vil koste op mod 80 mio. kr. at reetablere Skive Kaserne efter den meget omfattende brand. Disse 80 mio. kr. kunne være en god startkapital for en gennemgribende strukturrationalisering og effektivisering af hæren som helhed. Den nedbrændte Skive Kaserne skal givetvis genopføres, men ved udarbejdelse af en helhedsløsning muligvis i en anden version.

#### Svar (30/10 95)

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Forsvarsministerens Rådgivnings- og Analysegruppe (RAG) afgav den 31. marts 1995 rapporten »Hærens Struktur«, der bl.a. konkluderer: