

seksuelle, da den samlevende, der ikke er gift eller har indgået registreret partnerskab, ikke har valgtret efter nævnte lovbestemmelse, når henses til, at hverken de registrerede partnere eller de samboende heteroseksuelle har indgået lovformeligt ægteskab efter normal sprogbrug?»

Begrundelse

I en afgørelse fra Valgrets-nævnet af 7. august 1995 (j. nr. 1995/40431/101-503) fremgår som begrundelse for et afslag: »Begrebet ægtefæller fortolkes i overensstemmelse med almindelig sprogbrug som to personer, der har indgået lovformeligt ægteskab. Som yderligere betingelse stilles, at ægtefællerne skal være samlevende. Det er således ifølge loven ikke tilstrækkeligt, at de to personer er fast samlevende, hvis de ikke tillige er gift.« Det må være rimeligt, at sprogbbru- gen ændres i lyset af loven om registreret partnerskab, som ligestiller registrerede partnere med ægtefæller.

Det må også være rimeligt, at loven ændres, således at fast samboende kan opnå valgtret eller blive skattefri, når man nu kan lave særregler i andre love for fast samboende, f. eks. i lov om afgift af dødsboer og gaver § 1, stk. 2, litra d.

Svar (20/10 95)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Personer, der har indgået lovformeligt ægteskab eller lovformeligt registreret partnerskab, har i visse tilfælde valgtret uanset udlandsophold, mens personer, der samlever »papirløst«, ikke har valgtret i de tilsvarende tilfælde. Det gælder, uanset om de »papirløst« samlevende er af samme køn eller forskelligt køn. Der foreligger derfor ingen diskrimination af den i spørgsmålet nævnte art.

I øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 26.

Spm. nr. S 137

Til arbejdsministeren (16/10 95) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke kontrolforanstaltninger der bruges i de andre nordiske

lande samt i EU-landene for at sikre, at udbetaling af dagpenge sker efter regler og forskrifter, samt hvorledes reglerne om, at den arbejdsledige er til rådighed for arbejdsmarkedet, kontrolleres?«

Begrundelse

Af ministerens svar på spørgsmål nr. S 2152 og 2154 af 18. september 1995 kan det tydeligt aflæses, at Danmark indtager en særstilling til gunst for de ledige, når det drejer sig om vilkår, dagpengesatser samt øvrige regler for modtagelse af dagpenge. Det er vigtigt at få oplyst, om dette også gælder kontrollen med, at reglerne bliver overholdt.

Af TV-Avisen søndag den 15. oktober 1995 fremgik det, at de danske kontrolsystemer – sammenlignet med for eksempel de norske – er fuldstændig lemfældige. Danmark kan ikke opretholde et dagpengesystem, som er så gunstigt, at ydelser, regler og kontrol er helt ude af trit med resten af Europa. Det giver Danmark en dårligere konkurrenceevne, ligesom det i forhold til de ledige mere får karakter af »borgerløn«, som gør, at ledige ikke er aktive nok for at skaffe sig arbejde. Dette er i strid med alle intentioner om arbejdsløshedsforsikring.

Svaret bedes givet i skemaform for hvert land for sig, således at det er muligt umiddelbart at sammenligne med de danske kontrol- og rådighedsregler.

Svar (25/10 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

I begrundelsen for spørgsmålet nævnes det blandt andet, at de danske kontrolsystemer – sammenlignet med f.eks. de norske – er lemfældige, og at Danmark ikke kan opretholde et dagpengesystem, der er så gunstigt, at ydelser, regler og kontrol er helt ude af trit med resten af Europa. På denne baggrund ønskes svaret givet i skemaform for hvert land for sig, så det er muligt umiddelbart at sammenligne med de danske kontrol- og rådighedsregler.

Jeg vil indledningsvis sige, at jeg er glad for dette spørgsmål, da det giver mig anledning til at korrigere nogle af de noget misvisende påstande, der var fremme i det tv-indslag, der nævnes i spørgsmålet.