

**Spm. nr. S 26**

Til indenrigsministeren (4/10 95) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Finder ministeren det rimeligt, at valgloven diskriminerer samboende, idet kun ægtefæller, der lovformeligt har indgået ægteskab, kan opnå valgret til Folketinget under deres midlertidige ophold i udlandet, og vil ministeren tage initiativ til, at denne diskrimination ophører?«

**Begrundelse**

Det virker ude af trit med det virkelige liv, at der finder en grov forskelsbehandling sted mellem samboende og gifte, når det gælder retten til at bevare valgret. Mange samboende er familier med børn og et langt samliv bag sig. Det virker komplet uforståeligt, at samfundet diskriminerer denne gruppe så groft, at de enten tvinges til at gifte sig eller afstå fra at påtage sig et midlertidigt job i udlandet, såfremt de begge vil bevare den borgerret, det er at kunne stemme til det danske Folketing. Dette tvangsindgreb i borgernes rettigheder er uacceptabelt i en tid, hvor al anden lovgivning indeholder regler om forbud mod diskrimination på grund af religion, race, køn m.m.

**Svar (20/10 95)**

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Folketingsvalglovens § 2 indeholder regler om, hvilke personer der anses for at have fast bopæl i riget uanset udlandsophold. Disse regler skal ses på baggrund af bestemmelsen i grundlovens § 29, stk. 1, hvorefter fast bopæl i riget er en af betingelserne for valgret til Folketinget. De øvrige betingelser er dansk indfødsret, fyldt 18 år og ikke umyndiggjort. Det er korrekt, at reglerne i folketingsvalglovens § 2 indebærer, at en samlevende ægtefælle i visse tilfælde har valgret uanset udlandsophold, mens en »papirløst« samlevende i de tilsvarende tilfælde ikke har valgret.

Ægtefællereglen gælder derimod tilsvarende for samlevende registrerede partnere. Dette følger af lov nr. 372 af 7. juni 1989 om registreret partnerskab, § 3, stk. 2, hvorefter bestemmelser i dansk lovgivning, som omhandler ægteskab og ægtefæller, skal anvendes tilsvarende på registreret partnerskab og registrerede partnere.

Valglovsudvalget af 1983, der i 1986 afgav betænkning om en ny folketingsvalglov, overvejede, om der burde ske en mindre udvidelse af personkredsen omfattet af § 2, således at bestemmelsen også kom til at omfatte ikke blot samlevende ægtefæller, men også ugifte samlevende i ægteskabslignende forhold. Resultatet af udvalgets overvejelser blev, at man ikke kunne anbefale en sådan udvidelse.

Udvalget henviste herved til, at reglerne om den personkreds, der har valgret uanset (midlertidigt) ophold i udlandet, skal holdes inden for rammerne af grundlovens bopælsbegreb. En sidestilling af ugifte samlevende med ægtefæller i relation til grundlovens bopælsbegreb og dermed i henseende til valgret måtte derfor efter udvalgets opfattelse i hvert fald forudsætte, at lovgivningsmagten mere generelt har bestemt, at ugifte samlevende skal sidestilles med ægtefæller. En sådan generel sidestilling har lovgivningsmagten imidlertid ikke bestemt. Udvalget anførte i denne forbindelse, at selv om faste samlivsforhold på en del lovgivningsområder efterhånden er blevet sidestillet med ægteskab, er retsvirkningerne på de fleste områder fortsat knyttet til ægteskabet. Det gælder således reglerne om formuefællesskab, om arv og om børns retsstilling samt de offentligretlige regler om beskatning. (Udvalgets overvejelser indeholdes i betænkning nr. 1084/1986, side 34-35).

Jeg er enig i de synspunkter, som Valglovsudvalget af 1983 har givet udtryk for. Jeg finder derfor ikke grundlag for at tage initiativ til at ændre folketingsvalglovens § 2 med henblik på at sidestille »papirløst« samlevende med ægtefæller i relation til opfyldelse af betingelserne for at bevare fast bopæl i riget og dermed valgret uanset udlandsophold.

**Spm. nr. S 27**

Til indenrigsministeren (4/10 95) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Betyder reglerne i valglovens § 2, stk. 2, 1. pkt., at en homoseksuel, der har indgået registreret partnerskab, kan tildeles valgret til Folketinget, såfremt den anden part i det registrerede partnerskab midlertidigt har kontrakt om arbejde i udlandet og partneren følger med til udlandet, og vil ministeren i bekræftende fald oplyse, om det ikke er diskrimination af samboende hetero-