

ver er kommet til skade under f.eks. leg eller gymnastikudøvelse.

2. Der gælder endvidere i dansk ret den almindelige regel, at en arbejdsgiver over for den skadelidte som udgangspunkt hæfter for erstatningsansvar, som en arbejdstager pådrager sig i forbindelse med udøvelsen af sit hverv, jf. Danske Lov 3-19-2.

Dette såkaldte principalansvar gælder, uanset om arbejdsgiveren selv har handlet culpøst eller ej.

3. I medfør af retsplejelovens § 330 kan fri proces meddeles, hvis ansøgeren skønnes at have rimelig grund til at føre proces og ikke uden at lide væsentlige afsavn kan betale de omkostninger, der er forbundet med sagen.

En studerende vil i almindelighed opfylde de økonomiske betingelser for at få fri proces efter retsplejelovens § 330. Herudover skal der være rimelig grund til at føre proces, hvilket navnlig indebærer, at den pågældende skal have udsigt til at vinde sagen eller dog have et rimeligt krav på at få en retlig afgørelse.

Hvis betingelserne i retsplejelovens § 330 ikke er opfyldt, er der mulighed for at meddele fri proces efter retsplejelovens § 331, når særlige grunde taler derfor. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis sagen er af principiel karakter eller almindelig offentlig interesse eller har væsentlig betydning for ansøgerens sociale eller erhvervs-mæssige situation.

En ansøgning om fri proces efter retsplejelovens § 330 skal indgives til statsamtet på det sted, hvor sagen er anlagt eller agtes anlagt. En ansøgning om fri proces efter retsplejelovens § 331 skal indgives til Civilretsdirektoratet.

Spm. nr. S 116

Til justitsministeren (16/10 95) af:

Anne Baastrup (SF):

»Hvilken kompetence har ministeren over for Esbjergs politimesters måde at behandle Ri-Bus-sagen på, herunder at træffe beslutning om at overlade efterforskningen samt det daglige politiarbejde knyttet til Ri-Bus-konflikten til Rigspolitietts rejsehold?«

Begrundelse

Ifølge Ekstra Bladet i den foregående uge opfordrede formanden for Politiforbundet ministeren til at trække Esbjerg Politi ud af den faglige konflikt. Formandens begrundelse var det belastende arbejde og de belastende forhold, de almindelige politifolk i Esbjerg var udsat for. Sagen er jo den, at disse politifolk også fremover skal kunne fungere i Esbjerg og leve der.

Det er spørgerens opfattelse, at det er ministerens kompetence at træffe den endelige beslutning om politioperationer og Rigspolitichefens beslutning at vurdere, hvor meget personel der skal bruges i en given sag. Som eksempel på denne fordeling af kompetencen skal spørgeren henviser til ministerens beslutning om, at der skal ske normal patruljering på Christiania igen.

Spørgeren har forstået, at der nu er lagt en plan for brug af politi i Ri-Bus-konflikten, som rækker langt ind i 1996, og som bl.a. betyder, at politi fra hele landet får ordre om at stille i Esbjerg.

Det virker derfor, som om sagen blot får lov til at fortsætte i det uendelige, uden at man fra ministerens side forsøger med andre virkemidler end at lade stå til – med den uundgåelige følge, at såvel blokadevagter som det indsatte politi foretager handlinger, som de under mere fordelagtige forhold aldrig ville drømme om.

Foreløbigt svar (26/10 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Esbjerg og Rigspolitichefen om en udtalelse, da der i begrundelsen for spørgsmålet bl.a. henvises til en plan for brug af politiet i Ri-Bus-konflikten, som ikke umiddelbart er ministeriet bekendt.

Når udtalelserne foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 191

Til arbejdsministeren (23/10 95) af:

Anne Baastrup (SF):

»Mener ministeren, at arbejdsgivernes økonomiske incitament til at undgå arbejdsulykker og -skader er tilstrækkeligt?«