

Foreløbigt svar (25/10 95)**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Esbjerg, Statsadvokaten i Sønderborg og Rigsadvokaten om en udtalelse.

Når udtalelserne foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 114

Til arbejdsministeren (15/10 95) af:

Anne Baastrup (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke retslige virkemidler den kemistuderende på Københavns Universitet har for at drage den ansvarlige vejleder og dermed universitetet til ansvar for den ulykke, hun var udsat for, jf. Berlingske Tidende søndag den 15. oktober 1995?«

Begrundelse

Ifølge Berlingske Tidende den 15. oktober 1995 blev en kvindelig kemistuderende udsat for en alvorlig ulykke, da hun var ved at flytte en perchloratblanding fra én beholder til en anden, da det hele pludselig eksploderede.

Det fremgår af artiklen, at Arbejdstilsynet har betegnet sagen som et hændeligt uheld. Imidlertid har ministeren over for Folketingets Uddannelsesudvalg oplyst, at hvis der er tale om »praktiske øvelser af arbejdsmæssig karakter, f.eks. fysik- og kemiøvelser, sløjd og husgerning m.v., vil »arbejdet« være omfattet af arbejdsmiljølovens udvidede område.« (citater fra ministerens fremsendte talepapir (UDU, alm.del - bilag 241 (1994-95)).

Den kemistuderende skulle således være omfattet af det ansvar, arbejdsgiver har i medfør af loven. Som følge heraf må der være mulighed for, at den pågældende kan få erstatning efter erstatningsansvarsloven.

Da andre unavngivne undervisere på instituttet har kaldt det »uansvarligt« at lade en studerende arbejde med perchlorat uden opsyn, er det spørgers opfattelse, at Arbejdstilsynet burde have ladet foretage en egentlig undersøgelse for at få afklaret ansvarsplaceringen. Der henvises i den forbindelse til, at ansvaret efter

arbejds miljølovgivningen er af objektiv karakter.

Svar (30/10 95)**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Da jeg har fået oplyst, at der er stillet spørgsmål om erstatning efter erstatningsansvarsloven til justitsministeren og om arbejdsskadeloven til socialministeren, vil jeg i min besvarelse koncentrere mig om arbejdsmiljølovens regler. Jeg gør opmærksom på, at arbejdsmiljøloven hjemler et strafansvar for overtrædelse af loven, men ikke tager stilling til eventuelt erstatningsansvar.

Jeg kan oplyse, at arbejdsmiljølovens hovedområde er arbejde for en arbejdsgiver. Visse af arbejdsmiljølovens bestemmelser gælder dog også ved arbejde, der ikke udføres for en arbejdsgiver (lovens udvidede område).

Dette gælder f.eks. studerendes praktiske øvelser i forbindelse med undervisningen i fag som kemi, fysik og biologi.

I den konkrete sag, hvor der var tale om udførelse af et kemisk projekt, har den studerende således været omfattet af arbejdsmiljølovens udvidede område.

At de studerende under udførelse af praktiske øvelser er omfattet af arbejdsmiljølovens udvidede område indebærer, at bestemmelserne i bl.a. arbejdsmiljølovens § 38 om arbejdets udførelse, § 45 om tekniske hjælpemidler og § 48 om stoffer og materialer finder anvendelse. Dette betyder i praksis, at øvelserne generelt skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at disse er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige, at maskiner og tekniske hjælpemidler skal leve op til arbejdsmiljølovgivningens krav, samt at reglerne om farlige stoffer og materialer skal følges.

Direktoratet for Arbejdstilsynet har oplyst, at ansvaret for de nævnte regler overholdelse i det konkrete tilfælde påhviler H.C. Ørstedsinstituttet, Københavns Universitet og i sidste ende staten som ansvarlig myndighed, og at hvis pligterne tilsidesættes, kan universitetet og i sidste ende staten drages til ansvar efter arbejdsmiljølovens bestemmelser herom.

Dette forudsætter dog, at en eventuel overtrædelse af reglerne er begået forsætligt, eller der er udvist uagtsomhed, idet alene arbejdsgivere kan pålægges et objektivt ansvar efter arbejdsmiljøloven, dvs. drages til ansvar, selv