

Svar (24/10 95)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Indledningsvis bemærkes, at regeringen lægger stor vægt på, at indsatsen på udlændingeområdet målrettes i forhold til personer, der har størst behov for hjælp. Det er således regeringens opfattelse, at hjælp i nærområdet generelt skal gives en høj prioritet.

I det tidligere Jugoslavien har regeringen prioriteret denne indsats ved ydelse af forebyggende bistandshjælp og humanitær bistand bl.a. i form af hjælp til drift af flygtningelejre, bidrag til rehabilitering af boliger, genopbygningsprojekter, forskellige sociale projekter samt bistand til nødhjælpstransport. F.eks. står Danmark (Dansk Flygtningehjælp) for ca. 40 pct. af FN's nødhjælpstransporter.

Regeringen følger nøje udviklingen i det tidligere Jugoslavien. På baggrund heraf overvejer og vurderer regeringen således løbende, hvordan hjælpen kan ydes og tilrettelægges på den bedst mulige måde.

I EU og andre internationale fora arbejder regeringen endvidere målrettet på, at der i europæisk regi kan etableres en byrdefordelingsordning på grundlag af nærmere fastlagte kriterier for fordeling af flygtninge og fordrevne. Et første skridt hertil blev taget allerede i juni måned 1995, hvor Rådet (for retlige og indre anliggender) vedtog en resolution om byrdefordeling i forbindelse med modtagelse af fordrevne personer og deres midlertidige ophold. Resolutionen blev efterfølgende bekræftet den 25. september 1995.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at regeringen for øjeblikket overvejer, om den danske særlige modtagelsesordning for krigsflygtninge fra det tidligere Jugoslavien skal fortsætte i den nuværende form, eller om ordningen skal justeres i lyset af, at der nu formentlig er tale om en krig under afvikling. Da ordningen blev indført, var krigen i det tidligere Jugoslavien under udvikling.

Spm. nr. S 165

Til skatteministeren (18/10 95) af:
Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor langt han er nået i sit arbejde med at skabe sig et overblik over

paradokset i, at myndighederne opkræver moms af prostitueredes omsætning, samtidig med at prostitution ikke er tilladt?«

Begrundelse

Til JydskeVestkysten den 14. juli 1995 oplyser ministeren, at han efter sommeren 1995 sammen med sine embedsmænd vil danne sig et overblik over området (prostitution) og derefter overveje, hvad der skal gøres.

Det er ikke holdbart, at regeringen på den ene side ikke vil tillade prostitution, men gerne vil opkræve moms af omsætningen. Det kaldes også dobbeltmoral.

Paradokset fortjener at blive løst, og det er derfor med stor interesse, at spørgeren afventer ministerens svar.

Svar (25/10 95)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Mine embedsmænd har oplyst mig om, at prostitution ikke i alle tilfælde er ulovlig. På den baggrund er jeg ikke enig med spørgeren i, at der foreligger et paradoks.

Jeg kan oplyse, at der ikke gælder særlige regler om moms- og skattepligt af indkomst fra prostitution.

Der skal efter momslovens § 4 betales moms af ydelser, der mod vederlag leveres her i landet. Det gælder også vederlag for ydelser ved prostitution.

I skattelovgivningen følger skattepligten af statsskattelovens § 4.

Det er efter min mening ikke skatte- og afgiftsmyndighedernes opgave at fastslå, hvornår virksomhed i forbindelse med prostitution er ulovlig. Dette spørgsmål afgøres af domstolene på baggrund af de sager, som politiet og anklagemyndigheden rejser.

I det omfang domstolene i konkrete sager træffer afgørelse om at konfiskere indkomsten fra prostitution, fordi der er tale om indkomst fra ulovlig virksomhed, vil der moms- og skattemæssigt blive taget højde herfor.

Der skal ikke betales moms eller skat af konfiskerede indtægter.

Der er efter min mening ingen principielle betænkeligheder i at videreføre den praksis, der er i dag.