

skulle erstattes med nybyggeri, hvad der p.t. ikke vil være økonomisk forsvarligt.

Og endelig for det sjette vil de tidsmæssige udsigter for en eventuel løsning omkring Kommunehospitalet være lange. Hovedstadens Sygehusfællesskab har ikke rettet henvendelse til Undervisningsministeriet om hospitalet, end-sige tilbudt ministeriet at overtage det. Efter de hidtidige forlydender kan det først overtages år 2000 og skal herefter ombygges. Kommunehospitalet kan derfor tidligst tages i brug i år 2002, hvilket harmonerer dårligt med Københavns Universitets presserende lokalebehov.

#### **Grethe Rostbøll (KF):**

Når jeg har ønsket at tage spørgsmålet op, er det, fordi det er meget tydeligt, at både studerende, lærere og fakultetsrådet for humaniora ønsker at flytte fra de nuværende bygninger på KUA.

Vi taler så meget om miljø og vandmiljø og luftmiljø og havet. Der er jo også et miljø, som vedrører indeklima, et studiemiljø, et arbejdsmiljø. Og det er meget tydeligt, at det byggeri ude på Amager har været et foreløbigt byggeri, og man har derfor ønsket at undersøge andre muligheder. Jeg er enig i argumentet om, at det selvfølgelig vil være fremragende med et ganske nyt byggeri. Men så mener jeg nok, at finansieringen er meget, meget langt ude i fremtiden. Derfor har en kreds, en opposition på Universitetet ønsket at undersøge mulighederne for at flytte tilbage til den gamle del af byen.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren vil gå ind i en seriøs overvejelse med universitetet omkring Kommunehospitalet og andre bygninger. Jeg mener med hensyn til lokalet Diskussionen, at det kvadratmeterantal, der nu er på Kommunehospitalet, svarer til humaniora på KUA nu. Vi fremskriver jo ikke alle beregninger til år 2004. Jeg synes, at de tegninger, Bretton-Meyer har lavet, ser meget realistiske ud, og den beløbsramme, vi taler om ved en flytning til Kommunehospitalet, er jo af en helt anden karakter. Men jeg vil gerne høre, om ministeren vil gå ind i en kvalificeret drøftelse med studerende, lærere og fakultetsråd om den sag.

#### **Margrete Auken (SF):**

Det var bare lige ministerens bemærkning om, at et nybyggeri vil være uforsvarligt. Jeg håber jo altså, at alle er enige om, at KUA – som det er nu – er døden. Det kan vi ikke være bekendt, og

det har aldrig været meningen, at der skal sidde folk og arbejde derude.

Så er spørgsmålet, om det er at hælde 300 mio. kr. i en gang stokrosen – altså sådan altså åndeligt og billedligt talt – for at få det til at se menneskeligt ud i stedet for at sige: Nu gør vi det, som blandt andet den arkitektgruppe sagde, der vandt Ørestadsprojektet. De satte fingeren på den dér, og så sagde de: Skal det inte demoleras? Og det bør altså blive demoleret, dét derude, og jeg håber i og for sig, at De Konservative vil støtte, at det er en forkert investering at hælde 300 mio. kr. i det, jeg kalder stokrosene, frem for at sige, at nu går vi i gang med et nybyggeri. Hvis det skønnes – og det tror jeg er en korrekt bedømmelse – at man ikke kan flytte det ind i byen, så siger jeg, at så kan vi lave det på Amager – hellere det end at pynte på den elendighed.

#### **Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg kan sige til indledning, at ministeriet selvfølgelig arbejder seriøst med denne sag såvel som med mange andre. Sagen er ikke så ligetil. Jeg kan også høre på forespørgerne, at det er de opmærksomme på. Men der gælder i praksis her den aftale med Københavns Universitet, som det i øvrigt er tilfældet med alle andre universiteter, at de i øjeblikket skal forberede en indstilling til ministeriet om en flerårig udbygningsplan, som gælder hele universitetet. Det gælder også Københavns Universitet. Nogle universiteter har afleveret deres langtidslægning. Nu venter vi på København.

Det er klart, at jeg ikke på forhånd vil udtale mig om, hvad løsningen skal være, så længe universitetet har fået i opdrag at løse den opgave. Når de har indstillet til os, hvad de finder rigtigt, er det klart, at så er vejen åben for en dialog, og den er jeg selvfølgelig indstillet på at tage med de involverede parter.

#### **Grethe Rostbøll (KF):**

Jeg er af den opfattelse, at det milliardbeløb, der skitseres med hensyn til et nyt byggeri, er helt urealistisk over en kortere horisont på 5-10-12 år. Det vil være byggeri langt ude i fremtiden. Når jeg selv mener, at det er så vigtigt at se på den gamle del af København, er det selvfølgelig, fordi det vil være en sørgelig sag, hvis man bygger en spørgelsesby, samtidig med at man fjerner mange arbejdspladser fra den gamle del af København.