

Alligevel var der i ministerens sidste besvarelse en åbning – måske – som gik på, at ministeren ville skaffe alle de oplysninger om hændelsesforløbet, som er nødvendige for at kunne vurdere, hvornår der er sket hvad omkring disse forhold.

Derfor vil jeg endnu en gang spørge ministeren, om dét så betyder, at vi kan få en undersøgelse af det hændelsesforløb, der har været, også selv om sundhedsministeren ikke mener, at det hører hjemme på Folketingets bord. Det er vi altså så uenige om. For når der sker det, der er sket, med dødsfald til følge, er det jo også en sag for Folketinget.

Så skal jeg tage svaret på den måde, at ministeren vil foranledige en undersøgelse, eller skal jeg tage svaret på den måde, at ministeren vil stille alle de oplysninger til rådighed for os, der skal til, for at vi kan vurdere det reelle hændelsesforløb i denne sag?

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så får ministeren lov til at svare, og så slutter vi spørgsmålet.

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

Jeg er egentlig lidt i tvivl om, hvad det er for et spørgsmål, vi behandler lige nu.

Men når jeg tilkendegiver, at jeg er villig til at foranledige – for der er jo åbenhed i forvaltningen – at man kan se den korrespondance, der har været imellem ministeriet og styrelsen, så får man da den.

Jeg forstår stadig væk ikke, hvorfor man tror, at der er noget fordækt. Det er en sag, som vi har grund til at være stolte af forvaltningen af. Der er ingen, der gemmer noget.

Så bliver jeg nødt til at fortælle begge spørgsmål, at der altså er et tredelt system herhjemme. Vi har stat, amt og kommune, og det må man huske; det er et decentralt system. Systemet har fungeret perfekt i løsningen af dette spørgsmål.

Så er der den lille interessante sag: Hvordan forvalter man i Københavns Kommune de beskeder, der går fra hospital og til det politiske lag? Det er altså ikke sundhedsministerens bord; det bliver man nødt til at affinde sig med.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 356**

12) Til sundhedsministeren af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

»Vil regeringen forlange en redegørelse fra alle landets sygehuse om de respektive sygehuses problemer med salmonella, herunder hvilke tilfælde der har været igennem de seneste 10 år, og hvilke konsekvenser der har være draget?«

**Skriftlig begrundelse**

Det er blandt andet kommet frem, at der på Aalborg Sygehus i 1989 har været salmonellaudbrud, uden at offentligheden har fået noget at vide.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Der har som en udløber af sagen fra Amtssygehuset i Herlev været rejst det spørgsmål, om der har været de samme problemer på andre af landets sygehuse, og det har så været afdækket løbende i pressen, at det har der desværre. Der har været situationer både fra København og fra Aalborg, som er kommet til offentlighedens kendskab, og det virker, som om det kommer mere eller mindre tilfældigt, at der har været problemer på andre af landets sygehuse.

Som jeg sagde i indledningen til denne spørgsmålsrække, er det jo et spørgsmål, som skaber meget stor utryghed både hos patienterne på landets sygehuse i dag og også hos kommende patienter, og derfor tror jeg, det er mange, der er interesserede i at høre, om ministeren vil iværksætte en undersøgelse af, hvordan situationen har været på landets øvrige sygehuse, og hvilke problemer der har været igennem de sidste år, på baggrund af de oplysninger, som er kommet frem om, at der reelt har været problemer på visse af landets sygehuse.

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

Jeg synes i realiteten, at i en sådan sag som denne omkring salmonella er det, der er væsentligst, at se fremad, og i Sundhedsudvalget i eftermiddag får jeg, som jeg allerede har sagt i besvarelse af spørgsmål nr. S 355, lejlighed til at fortælle, hvilke initiativer der er taget, og hvilke der vil blive taget fremover.

Salmonellainfektioner er jo ikke noget nyt – det er rigtigt, som spørgeren siger, desværre er det ikke det – og forebyggelsen heraf er et