

nødt til at trække den streg i sandet, men det gjorde vi.

Og jeg mener stadig væk, at den lov har virket godt. Der er jo en række andre aspekter af loven, som har virket glimrende. Vi har fået gang i revurderingen på anden måde end den fulde procedure ved, at en lang række virksomheder har valgt ikke at søge om fornyelse eller selv har trukket deres ansøgning tilbage. Der er også kommet en god vurdering af midler, der har været under mistanke, som er blevet frikendt osv., så processen har fungeret godt.

Vi har altså bare det hul tilbage, som jeg egentlig ikke mener man kan bebrejde den daværende minister, som var mig, eller det daværende Folketing, som bl.a. omfattede fru Eva Møller, at man ikke kunne forudse, hvordan det ville blive misbrugt af industrien. Og det er det, vi desværre må erkende, ligesom vi må med skattelovgivningen. Dér kan man også have en glimrende lovgivning. Så viser det sig, at der er et lille smuthul et eller andet sted, som gør, at man ikke fuldt ud kan leve op til lovens intentioner.

Så jeg har ikke udtalt mig om ond vilje. Jeg har bare sagt, at vi har forskellige holdninger. Det er ikke ensbetydende med, at vi ikke skal kunne samarbejde, og jeg vil da gerne sige tak for de sidste fordragelige bemærkninger, der kom fra hr. Schmidts side. Selvfølgelig skal vi kunne samarbejde, og jeg håber da også, vi kan finde en løsning, men den forestilling om, at alle her i Folketinget mener det samme, når det drejer sig om miljøpolitik, og i virkeligheden er alle åh så positive, tror jeg godt, man kan lægge til side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af momsloven og toldloven. (Ændringer som følge af 2. forenklingsdirektiv m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 1/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Som sagt tager lovforslaget sit udgangspunkt i EU's 2. momsforenklingsdirektiv. Nogle vil nok påstå, at det er noget af en tilsnigelse at kalde det noget med forenkling. Så kunne man frygte, hvad det første måtte være, og hvad der var gået forud. Men ikke desto mindre er der rent faktisk tale om ganske fornuftige, praktiske forenklinger både på det administrative og økonomiske område.

Det er en lang række tekniske ting, som er indeholdt i lovforslaget. Jeg vil gerne fremhæve et par af dem, bl.a. den mulighed, der nu er for at undlade momsregistrering i det land, hvor en vare rent faktisk befinder sig, selv om den handles fra et andet EU-land, eventuelt over en varebørs. Det er i sig selv en stor administrativ besparelse, og selvfølgelig vil der også deraf være en økonomisk.

Ligeledes vil jeg gerne nævne det område, hvor der er mulighed for nu at udvide afgiftsoplagene svarende til toldoplæg, som vi kender dem allerede, hvor det drejer sig om varer fra tredjelande, altså uden for EU, og ikke mindst den mulighed, der er for også at udvide muligheden for den endelige aftager, hvor varen altså ender i forbindelse med en produktion. Det er klart, at det er en stor fordel for brugeren af varen i sidste ende at kunne have varen liggende uden at skulle udrede afgifterne allerede ved modtagelsen, men først når varen tages ud fra lageret og anvendes i produktionen. Der er ikke kun en økonomisk, men også en administrativ fordel i det.

Det betyder selvfølgelig også, at den danske stat får et provenutab på rentesiden, i og med at betalingerne nu ikke falder prompte.

Som sagt er der en lang række specifikke områder, som også bliver tilgodeset i det her lovforslag, og da de henvender sig sådan mere eller mindre til forskellige brancher, finder jeg