

Det er så et punkt, vi må diskutere. Og jeg har sagt, der skal være mulighed for virksomhederne for at anke én gang. Vi har nævnt belastningsindekset, og vi har sagt noget om at ændre afgifter, så vi ikke straffer dem, der bruger de mest miljøvenlige stoffer. Det er ting, som Venstre vil arbejde for i Miljø- og Planlægningsudvalget, og alt efter resultatet af det arbejde vil Venstre afgøre, hvorledes vi ønsker at stille os til det her forslag.

Eva Møller (KF):

Også jeg vil godt sige tak til ministeren for svaret, herunder tilsagnet om, at nogle af de mere vanskelige spørgsmål kan vi tage op i udvalget, og det er jeg så glad for. Jeg vil så gerne bebude allerede nu, at dér vil jeg såmænd også gerne høre lidt om, hvorvidt forslaget vil have problemer med EU eller ej, men også det er sådan en teknisk ting, så det synes jeg ikke, vi skal bruge tid på her.

Jeg indledte min tale med at sige, at alle partier vist var enige om målet, men ikke om midlerne, og det bekræftede ministeren i sit svar. Jeg er glad for, at vi er enige om målet, og jeg er nøjagtig lige så glad for, at vi er uenige om midlerne, for jeg har en fornemmelse af, at de midler, som ministeren vil anvende, er det, jeg vil kalde socialistiske midler, og dem er jeg ikke så forfærdelig glad for. Ud fra den politiske overbevisning jeg har, er jeg sandelig glad for, at vi er uenige om midlerne.

Jeg forstod så også på ministeren, at den lov, vi har her, er en ganske glimrende lov. Den virker bare ikke, eller som ministeren sagde, der er et hul i den. Men det svarer vel til, hvis jeg går ud og køber en gulfspand, og der så er et hul i den, så synes jeg faktisk ikke, det er en ganske glimrende gulfspand, for så opfylder den ikke formålet. Så jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg ikke er enig. Jeg synes ikke, det er en ganske glimrende lov, når den har et hul, og derfor synes jeg, at vi skulle ændre på den.

Jeg bemærkede også, at ministeren sagde, at det var ikke ond vilje, men det var et spørgsmål om, hvorvidt det var muligt eller ej, at nogle bestemte ting skulle gennemføres eller ikke gennemføres. Det er heller ikke af ond vilje, at Det Konservative Folkeparti ønsker en ankemulighed. Det er, fordi vi mener, det tjener retssikkerheden rigtigt, og vi mener faktisk, at det er en ny ankebestemmelse, vi vil gennemføre, for vi er ligesom ministeren vidende om, at de gamle måder at gøre det på fik systemet til at sande til.

Derfor har vi gentagne gange i dag og tidligere sagt, at vi gerne vil se på en anden måde at anke på, men vi vil have retssikkerheden bevaret, hr. minister.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor det, når vi holder fast i nogle ting, så absolut er ond vilje, mens det, når ministeren holder fast i nogle ting, selvfølgelig ikke er ond vilje, men kun, fordi det ikke er muligt at lave en ankemulighed.

Jeg tror faktisk, det er muligt at lave en ankemulighed, og jeg kan heller ikke forstå, hvorfor vi ikke kan se på de belastningsindekser. I alle andre sammenhænge er ministeren så begejstret for, at Danmark går forud. Her går vi ikke forud, her siger ministeren nu, at det kan vi ikke finde en løsning på. Jamen ministeren har lige i dag stået og rost denne lov og sagt, at den var så glimrende, der var bare et enkelt hul. Hvorfor så ikke lave nogle belastningsindekser og så måske også konstatere, at der bliver bare et enkelt hul i dem, som vi vel så kunne rette op på bagefter? Var det så forkert at gøre det på den måde, eller hvorfor er belastningsindeks noget særligt? Det er måske bare, fordi ministeren ikke kan lide dem, at vi ikke kan få belastningsindeks med et enkelt hul i.

Så skal jeg endelig sige, at jeg har bemærket – det gjorde jeg også, da vi havde lovforslaget til behandling sidste gang – at ministerens beføjelser er utrolig vide. Jeg har nærmest en fornemmelse af, at enevældet, som vi ellers i Danmark afskaffede i 1849, genindfører vi på det her område til ministeren. Men jeg vil gerne specielt gøre opmærksom på, trods alle bemærkninger i loven om, at man skal forelægge tingene for Miljø- og Planlægningsudvalget, at så er – specielt med de ministerbeføjelser, ministeren ønsker sig – ansvaret for, om dette lovforslag virker eller ikke virker, ministerens, og det kan aldrig blive anderledes.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er kun dette spørgsmål om – ja, det var ikke socialismen, jeg ville tage op, selv om det også kunne være en interessant ting – det her med ond vilje.

Der er ikke tale om, at jeg siger, at der er ond vilje. Sådan har jeg vistnok ikke udtrykt mig på noget tidspunkt. Jeg siger bare, at man har en helt anden holdning, end vi har, og vi har jo prøvet den konservative vej endda under en konservativ minister år ud og år ind. Det virkede ikke. Så var Folketinget nødt til at reagere, og det er selvfølgelig en ærgerlig ting, at vi var