

Det kan nemlig godt efter min opfattelse være fornuftigt at gå foran og højne livskvaliteten for vores efterfølgere, selv om det måske ikke er fuldt og helt bevist, *hvor* skadeligt et stof er. Jeg mener, at forsigtighedshensynet er en rigtig god ting at tage med ind en gang imellem, og det mener jeg at den oplevelse, jeg havde på landbrugsskolen, er et bevis på.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det er jo rart at høre, at bl.a. Det Konservative Folkeparti ønsker at bruge flere midler på miljøområdet, og jeg vil da gerne være med til at se på, om det er nødvendigt med flere midler, men det, vi har hørt fra eksperterne, er, at det her altså ikke er et spørgsmål om penge, men om, at der bliver stillet alt for mange spørgsmål til, at det overhovedet er muligt at besvare dem.

Og så lad os dog tage den med indekset én gang mere. Som sagt har vi udtrykt vores sympati for, at vi får udarbejdet et indeks, men både den danske og den udenlandske ekspertise på det her område har altså indtil videre vurderet, at det ikke er muligt at lave det, fordi det er meget svært at sammenligne, hvad der er mest farligt. Er det det stof, der siver ned i grundvandet og bidrager til en forurening af bl.a. menne-sket, eller er det det stof, der viser sig at være farligt for de dyr, som er på de marker, der bliver sprøjtet? Det er svært at foretage den form for sammenligning.

Endelig til det med retssikkerheden. Jeg ved ikke, om jeg har forstået det helt rigtigt, men det lyder for mig, som om det er vigtigere for Det Konservative Folkeparti med den agrokemiske industris retssikkerhed, end det er med borger-nes retssikkerhed. Jeg håber, at jeg under udvalgsarbejdet vil blive belært om det modsatte.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Nu fik vi jo en ny viden, nemlig at hr. Touborg har været på landbrugsskole. Der kan man se, man får ikke meget for pengene i dag.

Så er der lige et spørgsmål til ministeren, nu vi er lidt inde på det med økonomien. Ministeren skal jo op og svare på tingene. Det er muligt, at jeg kunne finde ud af svaret selv ved at læse nogle flere bilag, men vi ved, at der er en afgift på bekæmpelsesmidler, og vi ved, at det koster penge at vurdere og revurdere midlerne, og jeg vil godt spørge ministeren, hvordan det passer

sammen. Bruger vi de penge, der er i overskud, eller er der underskud?

Og så lige til det med retssikkerheden. Det er rigtigt, at der skal være retssikkerhed begge veje, men vi politikere har jo en retssikkerhed, for vi kan bare vedtage det, vi vil, og så er det lov her i landet. De kemiske industrier og deres forhandlere har derimod ingen sikkerhed, for de kan jo ikke lave love mod noget, de måske mener er forkert. De kan kun stille spørgsmål, og det er den retssikkerhed, de skal have lov til at bevare.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal hilse fra vores miljøordfører og sige, at det her lovforslag formentlig vil medføre, at en lang række advokater nu mister nogle fede indtægter, og det kan vi godt leve med i Enhedslisten.

Sagen er et godt eksempel på det manglende samarbejde, som industrien og i dette tilfælde især internationale firmaer yder for en miljørigtig udvikling af samfundet, og et eksempel på, at når man rækker industrien en lillefinger, tager den hele hånden, reagerer dybt useriøst og kan oven i købet få store partier i Folketinget til at reagere med.

Ved den oprindelige lovgivning fik industrien endog meget gode muligheder for at blive inddraget i beslutningsovervejelserne om forbud mod kemiske stoffer og produkter. Men i stedet for at vælge et konstruktivt samarbejde herom, vælger industrien altså at misbruge denne tillid fra samfundets side ved gennem et hav af jurister, advokater og egne såkaldte eksperter at forhale behandlingen ved hele tiden at forsøge at så tvivl om de uvildige eksperters vurderinger.

At industrien og storkapitalen reagerer sådan, kommer overhovedet ikke bag på os i Enhedslisten, og vi er meget godt tilfredse med, at regeringen nu forsøger at sætte en stopper for denne forhalingsteknik.

En stillingtagen til, om et samfund vil acceptere giftstoffer i større eller mindre omfang, er efter vores opfattelse slet ikke noget, som de, der lever af at producere og sælge stofferne, skal have nogen indflydelse på. Derfor vil vi gerne gå videre. Vi ønsker at udfase alle giftstofferne, og det tror vi at en meget stor del af befolkningen er enig med os i.

Det handler imidlertid om meget andet end denne forbudsprocedure, nemlig om kampen