

stoffer hårdest. Jeg synes, det var meget vigtigt, at Venstre rejste det spørgsmål, men var det så ikke en idé, når man kan blive uenige om stofferne, altså om der er sammenhæng mellem pris eller ej, at man så gik i gang med at lave det miljøindeks? Her har Venstre og De Konservative rent faktisk fremsat et forslag. Så kunne vi dog komme et skridt i den rigtige retning, selv om vi bestemt ikke er tilhængere af afgifter på det her.

Så var der en anden ting, der undrede mig under Det Radikale Venstres ordførers tale her. For Det Radikale Venstre er retssikkerhed – har jeg forstået – et nøglebegreb. Her er man altså ikke villig til at gøre noget for retssikkerheden. Det synes jeg er problematisk. Hvordan ville Det Radikale Venstre have det, hvis andre blev behandlet på den måde som den kemiske industri i det her tilfælde? Hvis det er noget, Det Radikale Venstre vil overføre til andre dele af vores retssystem, så synes jeg, der er grund til at blive meget rystet. I stedet for skal man sørge for at lave en procedure, som får sagerne afsluttet, således som det er skitseret af den konservative ordfører. Så har vi både retssikkerhed og en hurtig sagsgang.

Sluttelig bemærkede jeg under Det Radikale Venstres ordførertale, at man var glad for, at tingene blev sendt over i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg. Jeg synes, det er meget vigtigt, at vi fastholder en skarp skellen mellem, hvad der er myndighedsopgaver, hvad der ligger i ministeriet, og hvad der er politiske opgaver. Vi skal ikke indsynte Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg og lade det være et gummitempel. Vi har ikke forudsætningerne for at vurdere det. Det ansvar må embedsmændene påtage sig. Vi må have et system, der klarer det på videnskabelig måde. Så kan vi selv tage og køre politikken herinde.

(Kort bemærkning).

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal bare lige ganske kort – måske navnlig for historieskrivningens skyld – sige, at jeg bemærkede, at fru Elsebeth Gerner Nielsen i sin ordførertale sagde, at vi ikke kunne have, at landbruget svinede miljøet til. Det var i hvert fald om landbruget, der blev sagt det med pesticider.

Jeg skal gøre opmærksom på, at det jo stadig væk er således, at en række af de katastrofer, vi har set, er forårsaget af forskellige offentlige myndigheder, herunder bl.a. DSB, og der er jo rent faktisk i øjeblikket ingen planer, og jeg

mener heller ikke, den siddende regering har planer om at stille forslag om, at det er forbudt på offentlige arealer, det være sig statens eller kommunernes, at anvende disse midler.

Så skulle vi ikke være så venlige at sige, at der altså er flere aktører i denne sag; det er ikke udelukkende landbruget.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg forstod på fru Elsebeth Gerner Nielsen, at det med, hvilke stoffer der er mest miljøfarlige, optog hende meget, og jeg skal derfor opfordre nok en gang til – hvad Venstre og De Konservative har gjort tidligere – at De Radikale medvirker til, at vi får lavet et belastningsindeks. I Venstre er vi af den opfattelse, at den danske befolkning gerne vil vælge de mest miljøvenlige midler, men det kræver jo trods alt, at man fra det offentliges side vil komme med en liste, så man kan se, hvilke stoffer man mener er de mest miljøvenlige. Det forekommer underligt, at man fra det offentliges side ikke vil gøre det, men at man er meget interesseret i at pålægge andre nogle initiativer i den retning.

Må jeg så ikke sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen: Jeg vil nok mene, at man sagtens kan være med til en lov, som senere viser sig ikke at opfylde det, som man havde tænkt sig – det er sådan set fair nok – og så sige, at nu vil man lave den om. Men det er skidt, hvis man giver andre skylden for, at den ikke har virket. Sagen er jo den, at loven var dårlig fra starten af. Der er jo ikke nogen, der har misbrugt loven. Men nu forstår jeg, at fru Elsebeth Gerner Nielsen siger, at hun ikke synes, at det helt har haft det indhold, som skulle til, for at man kunne opnå det, man gerne ville med loven. Der kan man så sige, at man har lavet nogle forkerte ting, og dem vil man rette, men man skal ikke skyde andre det i skoene.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Det er til fru Elsebeth Gerner Nielsen, som nævnte, at den kemiske industri har dynget ekspertpanelet til med en række – det er ikke sikkert, at det her er helt ordret citeret, men usaglige spørgsmål, tror jeg, det var. Der vil jeg så sige, at det jo egentlig ikke er os, der kan vurdere, hvad der er saglige, og hvad der er usaglige spørgsmål. Ekspertpanelet har som sagt skrevet til os den 22. juni, og dér har de sagt, at »vi havde forestillet os flere spørgsmål af mere over-