

fru Anni Svanholt sige, at SF var meget optaget af de miljøvenlige stoffer: Hvorfor har fru Anni Svanholt så medvirket til, at de mest miljøvenlige midler belastes med de højeste afgifter? I dag er det jo sådan, at jo dyrere og mere miljøvenlige midlerne er, des mere skal der betales i afgift, og det sker jo, fordi afgiften lægges på som en procent af udsalgsprisen. Det fremmer da ikke ligefrem brugen af mere miljøvenlige midler. De synes i SF, at man skal få det lavet om, men hvorfor har fru Anni Svanholt så medvirket til det?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Til hr. Hans Christian Schmidt: Med hensyn til vandberetningen var det jo desværre en kendsgerning, at Venstre løb fra det, man tidligere havde sagt. Det var jo meget ærgerligt, for ellers var vi måske nok kommet længere i de fælles bestræbelser på at sikre grundvandet. Der var i hvert fald gennem mange måneder lavet et arbejde, som Venstre forkastede lige i allersidste øjeblik, og hvor partiet fuldstændig sprang i målet. Men vi håber naturligvis på, at der er progressive kræfter, der vil være med til at stramme op og dermed komme igennem med nogle langt bedre bestemmelser i forhold til sikring af grundvandet. Det trænger sig meget hårdt på.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg noterer, at man lægger meget mærke til, når vi ikke har tid til at kunne svare, og derfor forstår jeg, at det garanteret er, fordi fru Anni Svanholt ikke havde tid til at svare. Kunne jeg ikke lige få at vide: Hvorfor har fru Anni Svanholt og SF medvirket til, at de mest miljøvenlige midler belastes med de højeste afgifter? Det er jo sådan stadig væk, at når man lægger dem på som procenter, så bliver det alt andet lige dyrere at bruge de mere miljøvenlige midler. Hvorfor har man medvirket til det, hvis det er sådan, at man gerne så, at de miljøvenlige midler skulle have førsteprioritet?

Jeg vil i øvrigt sige, at det hensyn er Venstre jo helt enig i. Det har vi også givet udtryk for i et beslutningsforslag i sidste samling, så vi er såmænd meget enige i det. Men vi kan bare sige – nu, hvor vi kommer til at drøfte det – at vi sagde det altså også dengang, da man diskuterede de afgifter: Vi er sådan set imod afgifter, men vi synes ikke, at man kan gennemføre det

på sådan en måde, at det er de mest miljøvenlige midler, der betaler mest.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Fru Anni Svanholt mente, at Enhedslisten delvis har været med at forhindre, at der blev gjort noget for vandmiljøet. Det må jeg sådan set afvise.

Når vi gik imod, er det, fordi vi mener, at hvis der ligger en beretning, som efter vor opfattelse er uden reelt indhold, og som kun indeholder en målsætning om at halvere forureningen, så bliver vi desværre nødt til at sige, at det kan vi ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Nu har Hans Christian Schmidt jo ikke været med i den her debat så længe, så derfor kan hr. Hans Christian Schmidt heller ikke vide, at Venstre faktisk har fremført det synspunkt omkring sammenhængen mellem afgiftsniveauet og miljøvenligheden i de forhandlinger, vi havde, da pesticidafgiften blev gennemført. Dengang lavede vi en undersøgelse i regeringen omkring sammenhængen mellem pris og miljøvenlighed. Og jeg kan fortælle hr. Hans Christian Schmidt: Der er overhovedet ingen sammenhæng mellem et stofs miljøvenlighed og så den pris, man betaler for det. Derfor har det ikke været muligt at indrette afgifterne på en sådan måde, at det er de mest miljøvenlige stoffer, der belægges med den laveste afgift.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det er til hr. Frank Aaen. Det er altså meget sørgeligt, at vi måtte konstatere, at Enhedslisten faktisk var med i et meget udmærket og konstruktivt arbejde om en vandberetning i meget, meget lang tid, lige indtil der skulle slås nogle streger. Så sagde Enhedslisten fra. Jeg håber naturligvis, at Enhedslisten er indstillet på at samle noget op og f.eks. sammen med SF og regeringen lave noget, der virkelig duer til noget, for der er meget hårdt brug for det. Det er bittert at se, at et stykke arbejde, der havde i hvert fald et vist perspektiv, lige pludselig lå på gulvet. Nu må vi samle det op og få gjort noget ved sagen.