

Fru Anni Svanholt sagde, at således som lovforslaget var fremsat, så fik virksomhederne, producenterne, jo lov til at udtale sig en gang til. Således som jeg læser bemærkningerne - men jeg kan naturligvis tage fejl - så står der, at efter at grundnotatet er udarbejdet, må der ikke tilføjes nye oplysninger i sagen. Hvis nu der er en fejl i grundnotatet og virksomheden ønsker at forklare denne fejl og dermed tilføje sagen nye oplysninger, så er det altså rent faktisk forbudt ifølge bemærkningerne, sådan som jeg læser dem i dag.

Jeg synes, det var rimeligt, om man kunne tilføje nye oplysninger, hvis eksperterne havde sådanne nye oplysninger til sagen. Nu ved jeg godt, at deres mulighed for at udtale sig er blevet beskåret, for de må kun udtale sig om det, som Miljøstyrelsen finder det rigtig at de skal udtale sig om, altså ikke på baggrund af al den viden, de har. Men havde de nogle nye oplysninger i sagen, var det vel også rimeligt, at de kom med. Jeg skal sige, at de tre måneders sagsbehandlingstid har Det Konservative Folkeparti og Venstre foreslået i sidste samling.

Jeg påpegede for et øjeblik siden i min ordførertale, at jeg tvivlede på, at det var muligt at lave en fornuftig ekspertvurdering, og det er dét, som jeg tror man i virkeligheden slet ikke vil fra regeringens side, når man forestiller sig, at ti sager skal vurderes for en årlig sum af mellem 100.000 og 200.000 kr. Jeg er villig til at klare det blandt andet gennem brugerbetaling, som jeg nævnte det før, men vi kan også for min skyld finde andre måder at gøre det på. At få en fornuftig sagsvurdering, som er kort, men som også bruger den nødvendige tid, mener jeg, at hensynet til miljøet og retssikkerheden kræver.

Anni Svanholt (SF):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på SF's vegne fremføre følgende:

Dette forslag er et af de initiativer, som er blevet drøftet i Folketingets Miljøudvalg i forbindelse med drøftelserne om at afgive en beretning om at sikre grundvandet.

Desværre saboterede Venstre og i nogen grad også Enhedslisten dette arbejde, så en fælles vandberetning måtte opgives. Men vi mener fra SF's side, at vi herefter må drøfte, om der kan samle sig nogle kræfter om at lave en beretning på et nyt grundlag.

SF er indstillet på, at vi skal gøre, hvad vi kan for at give revurderingen af kemiske stoffer og

dermed muligheden for markant flere forbud mod farlige stoffer en bedre chance. Det hele handler stadig væk om, at de store kemiske giganter har en så voldsom overmagt, at det er nødvendigt at skærpe lovgivningen for at kunne nå nogle fremskridt.

Samtidig vil SF benytte lejligheden til at få sat fokus på de andre uløste problemer med grundvandet. Vil regeringen i forbindelse med vedtagelsen af dette lovforslag lave en aftale med SF om de nødvendige skærper af regeringens egen grundvandsstrategi? Det drejer sig om, at vi skal længere end blot at udpege de arealer, hvorunder grundvandet skal beskyttes.

SF vil have lovhjælp, så amterne kan pålægge restriktioner på disse arealer, restriktioner, der betyder forbud mod anvendelse af pesticider samt indskrænkning i kvælstofanvendelsen.

Det andet er, at SF nu vil have taget beslutning om forbud mod anvendelse af pesticider efter bestemte retningslinjer og fra et bestemt årstal, f.eks. 1998, inden for staten. Det gælder først og fremmest DSB og Statsskovvæsenet. SF forbereder forslag på bl.a. disse områder.

Desuden er der andre initiativer i vandberetningsudkastet, som trænger til at blive nærmere fastlagt. SF opfordrer derfor til forhandlinger mellem de partier, der ønsker skærper på pesticidområdet, med henblik på at kunne indgå en samlet aftale. En sådan samlet aftale vil kunne indgå i en vedtagelse af dette forslag eller ved afgivelse af en særlig beretning om de skærpene elementer i forhold til regeringens udspil, som er nødvendige.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Fru Anni Svanholt var meget optaget af vort drikkevand. Det er vi i Venstre glade for. Så er vi jo flere nu. Jeg vil bare sige om den fælles vandberetning, at det jo i grunden er trist, at man tager det på den måde. Det synes jeg ikke at fru Anni Svanholt skal gøre, tværtimod. Nu får vi en debat her i Folketingssalen. Vi får en offentlig debat. Vi får en gennemgribende drøftelse omkring drikkevandet, og det synes jeg da sådan set er godt.

Så kan man sige, at der var nogle ting omkring den vandberetning; lad det nu være, men selve debatten, selve indholdet i den får vi alligevel.

Så vil jeg godt spørge fru Anni Svanholt, da jeg nu også under de korte bemærkninger hørte