

Jeg har naturligvis bemærket, at antallet af løntimer på de 16 er forsvundet fra det første forslag til det nuværende, og det hilser jeg med tilfredshed. Jeg mener ikke, at vi skal sætte grænser her, men jeg kan undre mig over, at miljøministeren tror på, at han kan få vurderet 10 stoffer om året for 100.000-200.000 kr. Vi er ikke i Det Konservative Folkeparti fremmede over for på dette område f.eks. at anvende brugerbetaling, så firmaerne selv skulle betale for vurderingen. Det ville naturligvis kræve – skal jeg skynde mig at sige – at man samtidig nedsatte pesticidafgiften.

Jeg har en række yderligere spørgsmål. Dem kan jeg jo se om jeg enten kan nå på en kort bemærkning; ellers må jeg vende tilbage til dem i udvalget.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Jeg vil ikke bebrejde fru Eva Møller, at vi har samme mål, for det er jeg sådan set overbevist om; det er midlerne, vi er uenige om. Men lad os så drøfte disse midler.

Det, fru Eva Møller siger, er: Lad os lægge nogle tårnhøje gebyrer, så vil man nok ikke være så interesseret.

Her skal man nok være klar over, hvem det er, vi er oppe imod, nemlig den agrokemiske industri, og der skal ret store beløb til, for at det overhovedet gør indtryk på deres budget.

Så er der det om anke, og dér er det jo igen det, at man kan forhale tingene.

Den tredje ting, der kom, var retssikkerheden. Den går man meget op i, altså retssikkerheden for den agrokemiske industri. Men jeg vil godt stille spørgsmålet: Hvordan med retssikkerheden for dem, der bliver udsat for de stoffer? Det gælder både miljø, mennesker og dyr.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil godt over for hr. Peter Christensen, som ligesom nævnte, at Dansk Agrokemisk Forening ville forhale sagen i det uendelige, hvis de fik mulighed for det, gøre opmærksom på det høringssvar, vi alle sammen har fået. Det er omdelt på bilag 6, og dér skriver de i deres punkt 2 – ordret citeret:

»Eksperten skal overholde de 3 måneders frist for afgivelse af sin udtalelse, men skal inden for dette tidsrum ikke være bundet af et fast og i den nuværende tekst utilstrækkeligt, lille antal løntimer. Økonomien må ikke forhindre en faglig forsvarlig behandling af sagen.«

Altså, her siger Agrokemisk Forening selv, at de 3 måneder er acceptabelt, men man må så til gengæld ikke lægge sig fast på 10 eller 20 timer pr. sag.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Fru Eva Møller taler om retssikkerhed og synes, at der ikke er tilstrækkelig retssikkerhed i det forslag, der er fremsat her. Der er naturligvis en retssikkerhed. Der er jo tale om, at virksomhederne får mulighed for at udtale sig og vurdere det, der bliver udarbejdet fra Miljøstyrelsens side, så for os i SF er det vigtigere, at hensynet til vores fælles drikkevand går forud for en mere vidtgående retssikkerhed for virksomhederne. Vi synes, det er nødvendigt at stramme op på denne her måde og virkelig gøre noget for at fremme, at vi kan få forbudt flere produkter meget, meget hurtigere med henblik på at sikre grundvandet.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Det er til hr. Aage Brusgaard. Det er helt korrekt, som hr. Aage Brusgaard læste op. Derfor er det jo med stor undren, at jeg hører ordførerne fra Venstre og De Konservative, som nu åbent lægger sig til højre for den agrokemiske industri.

Formanden:

Så får Eva Møller lov til at svare på spørgsmålet, og så går vi videre.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal indledningsvis sige til hr. Peter Christensen, at jeg ikke ved, hvilket udtryk jeg skal bruge, men jeg kan sige, at jeg kan sætte stort set lige så mange nuller efter tallet, som det overhovedet skal være, og jeg kan også udtale dem, så jeg har altså ingen bekymring med, hvor høje gebyrer der skal sættes på i en ankesag, for at det skal gøre indtryk på den agrokemiske industri.

Jeg er fuldstændig klar over, at det godt kan være et gebyr af en endog særdeles betragtelig eller tårnhøj størrelse, eller hvilket udtryk jeg nu skal vælge for at glæde og tilfredsstille hr. Peter Christensen. Jeg mener det, når jeg siger, at jeg finder det rimeligt med en ankemulighed. Jeg skal sige, at jeg mener stadig væk, at en ankemulighed er en vigtig ting af hensyn til retssikkerheden.