

Vi konstaterer også, at i forhold til det oprindelige forslag er der ikke længere begrænsning med hensyn til, hvor mange timer der må medgå til ekspertudvalgets vurdering. Det er også for os at se helt logisk. Udvalget må stilles frit med hensyn til tidsforbruget inden for det antal måneder, som udvalget har til rådighed. Så vi er godt tilfreds med ændringen.

Samtidig må vi sige, at vi gerne havde set, at der var fulgt et forslag med om, hvordan man agtede at forholde sig til de nye midler, der skal godkendes. Når man tager med i overvejelsen, at der her er tale om, at der sagtens kan gå 2-5 år, før der foreligger en godkendelse, er der i høj grad brug for initiativ til en hurtig sagsbehandling.

Af et svar fra miljøministeren til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 24. marts 1994 fremgår det, at en meget stor del af de midler, der opkræves i afgift af bekæmpelsesmidler, ikke bliver brugt til revurdering eller nyvurdering. Det er tankevækkende, når man tager i betragtning, at vi netop ønsker en hurtig sagsbehandlingstid.

Samlet må vi derfor kræve, at en langt større del af de tidligere nævnte midler finder anvendelse til revurdering og nyvurdering. I den forbindelse vil jeg gerne bede ministeren om at besvare følgende spørgsmål: Hvordan bruges pengene i dag, og agter ministeren at bruge flere af midlerne på at nedbringe sagsbehandlingstiden? Hvis det ikke er tilfældet, virker det som hul tale.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Jeg synes, det var meget nedslående at høre hr. Hans Christian Schmidts indlæg i denne her sag. Det, som hr. Hans Christian Schmidt siger, er jo faktisk, at vi skal bibeholde den gamle lov, som ikke virkede.

Så blev der spurgt, hvorfor den gamle lov ikke virkede. Man må vel sige, at den agrokemiske industris fantasi jo er stor, når det drejer sig om at blokere for tingene. Det er faktisk derfor, der nu er fremsat et nyt lovforslag.

Jeg vil godt stille det spørgsmål til Venstres ordfører: Hvad har Venstre tænkt sig at gøre for at få denne sagsgang gjort hurtigere, sådan som Hr. Hans Christian Schmidt jo også selv efterlyste det?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er meget glad for det spørgsmål, for så får jeg lejlighed for at bruge tid på at svare på det nu.

Jeg vil gerne sige: Vi ønsker selvfølgelig at bruge en langt større del af de midler. Nu ved jeg ikke, hvad miljøministeren vil svare om et øjeblik, men så vidt jeg er orienteret om det, findes der 35-40 mio. kr., som bliver opkrævet som afgift. Jeg har fået at vide, at beløbet, der anvendes til nyvurdering og revurdering, er 10-12 mio. kr. Jeg synes da, at vi skulle bruge nogle flere af de midler, så vi kunne speede den behandling op. Så havde vi også en chance for, at det ville gå hurtigere. Men jeg er nødt til at afvente, at jeg får et svar fra miljøministeren.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Mener hr. Hans Christian Schmidt, at hvis bare man tilføjer flere ressourcer til det her område, vil sagsbehandlingen blive hurtigere?

Det næste, jeg så vil spørge om, er: Jeg kan ikke forstå, hvorfor partiet Venstre nu lægger sig til højre for landbruget i denne her sag. Har man slet ikke forhørt sig i sit bagland angående denne sag? Svæver man frit i luften?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Nu må jeg indledningsvis sige til hr. Peter Christensen, at Venstre jo har et stort bagland. Men vi er kommet rundt og har også hørt, at man selvfølgelig synes, at der er nogle gode elementer i det her.

Men det er da ikke ensbetydende med, at man ikke kan have den opfattelse, at hvis vi anvendte flere ressourcer på at få behandlingstiden sat ned, ville det selvfølgelig være en god ting. Jeg kan da forstå, at når man i det oprindelige forslag talte om 16 timer, men nu er villig til at gå længere op, så har man vel forestillet sig, at det kommer til at koste penge. Så et eller med økonomi må det jo have at gøre, når man skal have den procedure.

Men i øvrigt vil jeg gerne sige, at jeg kan se, hvad pengene bliver brugt til, og det har hr. Peter Christensen jo også kunnet se sidste år ud af det bilag, der er udsendt: anvendelse af afgift på bekæmpelsesmidler i mio. kr. Der kan man jo se, hvad pengene bliver brugt til, og efter min mening er det for lidt til revurdering og nyvurdering.