

Endelig mener Socialdemokratiet, som forslagsstillerne også har bemærket, at man for at forhindre, at enkelte lande kan blokere for en progressiv udvikling, skal udvide brugen af kvalificeret flertal ved vedtagelse af miljøafgifter på områder af grænseoverskridende karakter. Det er dog meget væsentligt, at sådanne regler udformes præcist.

På flere områder er Socialdemokratiet altså uenig med sigtet i forslagene eller med det konkrete indhold, og vi må derfor afvise samtlige forslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge hr. Buksti, om hr. Buksti har kendskab til, hvad det er for forhandlinger, som føres i øjeblikket. Det, jeg har kendskab til, er, at partierne efter tur indbydes af regeringen til at fortælle regeringen, hvad partierne mener. Forhandlinger har det jo ikke karakter af, eftersom regeringen jo ikke selv har noget udspil. Så kan der ifølge sagens natur ikke forhandles. Nej, der er tale om en række møder. Vi ved ikke, hvad tidsfristen er for, hvornår de skal være færdige. De er muligvis færdige, inden regeringskonferencen begynder, muligvis er de det ikke. Muligvis vil den danske regering overhovedet ikke være i stand til at komme med et forhandlingsmandat, som man kan forhandle ud fra.

Og én ting er i hvert fald helt sikker, og det er, at hvis udenrigsministeren og hr. Buksti fortsætter på denne her måde, bliver der ingen demokratisk debat i den danske befolkning om det, som bliver det danske forhandlingsgrundlag, og det synes jeg er dybt uacceptabelt.

Jeg vil godt spørge hr. Buksti, om han har nogen formening om, hvornår regeringens udspil kommer, hvornår der måtte blive tale om egentlige forhandlinger, og hvornår befolkningen måtte blive inddraget i en debat.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg har en fornemmelse af, at hr. Keld Albrechtsen er en så tilpas trænet parlamentariker, at han vil forstå, at en hvilken som helst forhandling må starte med, at partierne som udgangspunkt for forhandlingerne meddeler hinanden, hvad de faktisk mener. Det er – så vidt jeg har forstået – det, der foregår.

**Jens Kirk (V):**

Venstre og dermed også undertegnede betragter alle disse fremsatte beslutningsforslag fra Enhedslisten ved hr. Keld Albrechtsen og hr. Frank Aaen næsten som en fortsættelse af forrige folketingsårs føljeton ved Enhedslisten.

Selvfølgelig har Venstre en helt klar holdning til de stillede beslutningsforslag, men vi mener ikke, at det er her, vi skal tage den store diskussion om emnerne, hvilket mit indlæg til de kommende beslutningsforslag også vil bære præg af.

Om B 15 om vetoretten og de små landes indflydelse vil jeg sige, at forslaget både indeholder godt og skidt. Godt: For Venstre ses det som en altafgørende betingelse for demokratiet i Europa, at alle medlemslandes sprog er officielle sprog i EU. Skidt: For Venstre virker det mærkeligt, at et parti som Enhedslisten, der her i Folketinget bifalder den demokratiske tankegang, helt har forladt den, når det angår EU-spørgsmål.

I forslaget står der bl.a., at EU ikke må indføre afstemningsregler, som bygger på landenes folketal. Vetoret var godt, da EU var et samarbejde mellem få næsten ligeværdige europæiske lande. Det er et problem, når EU udvides mod øst og i alt må antages at komme til at omfatte mellem 25 og måske helt op til 35 lande. Risikoen derved er, at man ikke får et funktionsdygtigt samarbejde, fordi vetoretten vil kunne anvendes som et våben i kampen for andre sager.

Om B 16 om nationalret og EU-ret vil jeg sige, at Venstre er imod. Hele ideen med et samarbejde mellem europæiske lande er naturligvis betinget af, at det er forpligtende. De problemer, som EU er bedst til at løse, skal der ikke være valgfrihed i medlemslandene med hensyn til om man ønsker at følge eller ikke. Så falder det hele fra hinanden. Venstre kunne godt ønske sig en kompetenceopdeling af, hvor der er EU-kompetence, og hvor der er national kompetence.

Om B 19 om EU-institutionernes beføjelser vil jeg sige, at Venstre går ind for at sikre en afklaring af de demokratiske underskud i EU. Vi ønsker en model, hvor den lovgivende magt aktualiseres i et tokammersystem. De to kamre udgøres af henholdsvis Ministerrådet og Parlamentet. For så vidt angår Ministerrådet, er det Venstres opfattelse, at den danske model burde indføres i samtlige medlemslande, således at den pågældende minister får et mandat fra det nationale parlament helt i tråd med principperne for repræsentativt demokrati.