

lægge vægt på at styrke og forbedre danskundervisningen i landets skoler.«

Der er altså ikke tale om, som nogle åbenbart har indtryk af, at dette forslag er et udtryk for eller et ønske om, at vi på nogen som helst måde skal blande os i, hvordan man i Island tilrettelægger sprogundervisningen, og hvilket sprog man i Island måtte vælge som første fremmedsprog. Det er alene et forslag, der er udtryk for, at Danmark her har en naturlig opgave, som mange andre lande også løser på det undervisningsmæssige og kulturelle område i forhold til lande, de samarbejder med, lande, hvor deres sprog og kultur har en særstilling. Derfor vil det naturligvis også være sådan, som undervisningsministeren jo også lagde op til, at de penge, der afsættes, anvendes efter aftale og i et samarbejde med de islandske myndigheder.

Når vi har valgt at fremsætte forslaget på nuværende tidspunkt vel vidende, at der i regeringens finanslovsforslag er afsat et beløb – lidt uspecificeret, men dog et beløb – så hænger det alene sammen med, at vi har en bekymring for, at den debat, der har været, og de gode intentioner, der af og til har været udtrykt, ikke rigtig bliver til noget.

Vi vil med andre ord gerne have, at der kommer noget kød på benet, at vi ved, hvad vi taler om, at der er afsat et beløb, som alle kender, at det bruges i løbet af en konkret periode, og at man, når den periode er afsluttet, evaluerer, om man har fået noget ud af det. Her tænker jeg på, om man i Island føler, at det har været udbytte- rigt, og om vi i Danmark føler, at det er den rigtige form og den rigtige ramme, der er tilrettelagt.

For os er det vigtigere, at vi når et resultat. Det vil sige, at det er vigtigere, at der nu træffes beslutning om, at der over en flerårig periode afsættes et beløb til det formål end lige præcis beløbets størrelse og formen, det måtte blive vedtaget under. Jeg er derfor enig med undervisningsministeren i, at det her også er et naturligt tema at drøfte i forbindelse med de igangværende forhandlinger om finansloven for det kommende år.

Der var et forslag om – jeg tror, at det var fra hr. Mølgaard – at man i stedet for at gennemføre dette afsatte en fast sum til Fondet for dansk-islandsk Samarbejde, som jo udfører et stort og dygtigt arbejde og har gjort det gennem mange år. Jeg er ikke sikker på, at det er den vej, man skal gå, for at anvende den formel, som der her lægges op til, vil jo gøre det lidt tættere, lidt

mere formaliseret i forhold til de relevante islandske myndigheder og institutioner. Jeg tror, det er den vej, som også regeringen har lagt op til, man skal foreslå, men det betyder jo ikke, at dansk-islandsk fond ikke udfører et stort arbejde og på mange måder fortjener den støtte, som det får.

Jeg er stort set tilfreds med de indlæg, der har været. At nogle af indlæggene her fra talerstolen bar præg af, at man måske snarere skulle arbejde for en styrkelse af danskundervisningen i Danmark, skal jeg lade henstå, men kun sige, at jeg synes, det er godt, at vi nu får taget dette skridt, at der bliver arbejdet videre med det, og at vi får en løsning på et spørgsmål, som optager mange i Danmark og endnu flere i Island.

Vi vil derfor i det videre arbejde i forbindelse med finanslovsforhandlingerne og her i Folketinget drøfte beløbstørrelsen og anvendelsen af den med regeringen, som også ministeren har lagt op til. Men jeg er tilfreds med den tilslutning, der er til hovedlinjerne i dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Det Energipolitiske Udvalg (1/11 95):

Udtræder: Jens Kirk (V)

Ny stedf.: Hans Christian Schmidt (V)