

noget mere. Det har under ingen omstændigheder været hensigten her. Hensigten har alene været en afgrænsning.

Det er jo lidt tilfældigt, hvad man på et tidspunkt vælger at sige er videregående uddannelse, og der er stor forskel på forskellige typer af videregående uddannelse.

Så selv om der ikke er flertal for forslaget – det har jeg konstateret – så opfatter jeg det sådan, at der er tilslutning til at kigge på det med henblik på, at nogle af de intentioner, der ligger i bemærkningerne, bliver tilgodeset.

Det kan ske i forbindelse med behandlingen af det her forslag, og det kan ske i forbindelse med den videre behandling af det af ministeren fremsatte forslag, som har været til første behandling her i Folketinget, at man kigger på, om man kan lave en ordning, sådan at meget få grupper – i det her tilfælde tænkte vi kun på én gruppe, der kan måske også være tale om en enkelt anden gruppe, jeg ved det ikke – bliver tilgodeset. Og vi skal under ingen omstændigheder åbne en sluse.

Vi ville være meget tilfredse, hvis det kunne blive udgangen på det, for det er kun det, vi har været interesseret i ved den her lejlighed.

Derfor tager vi, skal vi sige intentionerne i de bemærkninger, der kommer fra flere ordføreres side, til os på den måde, at vi betragter det, som om der er mulighed for, at tankegangen i bemærkningerne kan blive tilgodeset.

Vi er klar over, at man godt kan bruge uddannelsesloven, men for de mennesker, det drejer sig om her, er det altså hårdt at skulle vælge mellem at bruge en deltidsmulighed eller at skulle bruge SU. For manges vedkommende er SU ikke en mulighed, fordi de har forsørgerforpligtelser.

Men altså, vi vil være tilfredse med, at man kigger på det her, og at de tilkendegivelser, der kommer fra ministeren, kan betyde, at vi kan se på det her alene eller i sammenhæng med det af ministeren fremsatte lovforslag.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen): Jeg anerkender naturligvis helt og fuldt, at hr. Aage Frandsen ikke har den samme juridiske ekspertise til rådighed, som jeg har i ministeriet, og jeg kan forstå, at det aldrig har været forslagsstillerens ønske, at der skulle åbnes for en sluse.

Derimod har jeg bemærket, at såvel forslagsstilleren som flere ordførere har været åbne over for at se nærmere på, om man kunne finde en

afgrænsning, som gør, at der er visse grupper af kortuddannede, som man ville kunne hjælpe i et uddannelsesforløb, som er tilrettelagt som meritforløb. Det mener jeg præcis udvalgsarbejdet kan egne sig til. Jeg har allerede fra ministeriets side tilsagt vor støtte til en nærmere analyse, og så må vi se, hvad resultatet kan blive med den åbne indstilling, som har været givet til kende fra flere ordførere.

Til fru Ulla Tørnæs vil jeg sige: Jo, det her forslag ville vist, som det er formuleret – men sådan er det altså heller ikke tænkt – gribe ind i den voksen- og efteruddannelsesreform, som regeringen har i tankerne. Men som sagt, der bliver lejlighed til at se nærmere på tingene under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr.

B 8:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af det danske sprog i Island.

Af Hans Engell (KF) m.fl.

(Fremsat 5/10 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Der er mange gode grunde til, at vi fra dansk side bidrager til at styrke dansk i Island og til at gøre det netop nu. De fleste af disse grunde er gentaget i begrundelsen for det beslutningsforslag, som vi nu har til behandling her.