

tage højde for det, men ellers er der umiddelbart tilslutning til forslaget.

**Vibeke Peschardt (RV):**

Lovforslaget er en præcisering af, at det offentlige tilskud til folkeoplysning er baseret på deltagerbetaling, en betingelse, som utilsigtet er faldet væk i den nye folkeoplysningslov. Det præciseres i kapitlet om revision og regnskab, at kredsen skal dokumentere omfanget af den samlede deltagerbetaling.

Målet med det fremsatte forslag er at sikre, at der ikke ydes tilskud til folkeoplysende aktiviteter for børn og unge under 25 år, medmindre der er deltagerbetaling.

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg tror ikke, der er grund til at gentage, hvad forslaget går ud på.

Fremskridtspartiet støtter det.

**Bruno Jerup (EL):**

Enhedslisten stemte for den ændring, der var af folkeoplysningsloven i foråret, L 136, og selv om vi ikke plejer at være store tilhængere af deltagerbetaling, så tror vi ministeren på ministerens ord, når det bliver sagt, at det er et spørgsmål om en justering af en fejl, som blev lavet i forbindelse med vedtagelsen af loven.

Vi er dog selvfølgelig interesseret i at få belyst nogle af de spørgsmål, som hr. Peder Sass var inde på: Om der faktisk også har indsneget sig et par substansændringer i forhold til tidligere lovgivning.

Ellers er vi indstillet på at støtte forslaget.

**Addi Andersen (CD):**

CD kan støtte dette lovforslag, der genindsætter et krav, der utilsigtet var blevet ophævet, nemlig om deltagerbetaling som betingelse for at opnå tilskud efter loven.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg kan takke for den helt enstemmige tilslutning, der var til lovforslaget, og det går jeg ud fra hænger sammen med, at der er tale om at justere en fejl, som vi ikke var tilstrækkelig opmærksom på, da vi gennemførte den nuværende lovgivning, der træder i kraft her 1. januar.

Jeg glæder mig især over, at tilslutningen også ved selve hovedlovforslaget er bevaret intakt. Er der spørgsmål under udvalgsarbejdet,

som også er blevet rejst her ved førstebehandlingen, så ser vi på dem, men jeg mener ikke, at vi har rejst nye problemer i denne her sammenhæng.

xxx

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til voksenuddannelse. (Støtte til videregående uddannelse).**

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.  
(Fremsat 10/10 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg vil gerne takke for forslaget, som jo er udtryk for et ønske om at forbedre mulighederne for de kortuddannede. Det er et anliggende, der også ligger mig på sinde.

Som begrundelse for lovforslaget er det i bemærkningerne anført, at intentionerne bag voksenuddannelsesstøtteloven, almindeligvis kaldet VUS-loven, altid har været, at kortuddannede skal bruge loven til videreuddannelse. Det fremgår, at det derfor også må være rimeligt, at kortuddannede pædagogmedhjælpere, der ønsker uddannelse som pædagog via den særligt tilrettelagte pædagoguddannelse, kan bruge VUS, selv om pædagoguddannelsen defineres som en videregående uddannelse.

Som det er velkendt, tror jeg, er det særlige kendetegn ved VUS-ordningen, at den alene