

Anden næstformand (Henning Grove):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-
markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse
mod dette forslag, betragter jeg det som vedta-
get. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 33:
Forslag til lov om ændring af lov om støtte til
folkeoplysning. (Bestemmelser om deltager-
betaling m.v.).**

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).
(Fremsat 11/10 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Peder Sass (S):

Dette lovforslag fremstår umiddelbart som et
meget enkelt lovforslag, der skal rette op på en
forglemmelse i forbindelse med sidste revision
af loven.

Der er ikke noget problem i at indsætte den
tidligere § 12-tekst i den nye § 30 a, men tilføjel-
sen til § 3: »hvortil er knyttet deltagerbetaling«,
kan give anledning til at stille spørgsmålet, om
der er tale om en opstramning af selve begrebet
deltagerbetaling, nemlig en opstramning fra en
samlet opgørelse af den samlede betaling fra
alle deltagere, som var gældende i den gamle
lov, til, at det i stedet skal administreres som en
individuel deltagerbetaling.

Der findes meget forskellige kontingentfor-
mer fra forening til forening. Det er således ikke
ukendt, at nogle medlemmer har nedslag i kon-
tingentet på grund af udførelsen af særlige
arbejdsopgaver, f.eks. inden for spejderne, som
har genbrugsindsamlinger og lignende. Der kan
også være medlemmer, som i perioder ikke yder
en egentlig deltagerbetaling. Det kan være i for-
bindelse med introduktion, grønne kort eller
lignende for at få flere medlemmer ind i en
organisation, eller det kan være af sociale eller
kulturelle årsager.

Jeg mener ikke, vi skal sætte spørgsmålstegn
ved, om disse medlemmer er fuldt tilskudsbe-
rettigede medlemmer, når der skal foretages en
opgørelse over aktivitetstilskuddet.

Et helt andet problem rejser sig: Om disse til-
føjelser kan resultere i et øget dokumentations-
krav fra kommunerne for de deltagere, som
man modtager tilskud til. Hvorledes skal en
forening forholde sig til en hjemkommune, når
det drejer sig om betaling for medlemmer, der
kommer fra en anden kommune og eventuelt
ikke modtager aktivitetstilskud? Der er flere
spørgsmål.

Jeg mener, vi skal passe på ikke at vedtage
bureaukratiske regler, der ikke kan administ-
res lokalt. Socialdemokratiet støtter forslaget,
men vi vil under udvalgsarbejdet arbejde på at
få disse spørgsmål afklaret.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Venstre støtter forslaget om at bringe reglerne
og bestemmelserne om deltagerbetaling m.v. i
den folkeoplysningslov, der træder i kraft den 1.
januar 1996, i overensstemmelse med de regler,
der er i den gældende folkeoplysningslov.

Eva Møller (KF):

Som de to foregående ordførere gjorde det, støt-
ter også Det Konservative Folkeparti det af
ministeren fremsatte forslag.

Vi har læst teksten således, at man ønsker at
bringe forslaget i overensstemmelse med den
gældende lov, og det forventer vi også er tilfæl-
det. På folkeoplysningsområdet har det altid
været således, at det er frivillige medarbejdere,
der skal administrere loven, så vi tror på, den
bliver formuleret på en sådan måde, at der er
mindst muligt bureaukrati, men på den anden
side også sådan, at reglerne er så klare, så de er
nemme og enkle at følge for det frivillige arbej-
de.

Jeg er glad for, vi får rettet op på den for-
glemmelse, vi lavede. For Det Konservative Fol-
keparti har det altid været en selvfølge, at der er
deltagerbetaling for fritidsaktiviteter.

Aage Frandsen (SF):

SF kan også støtte forslaget ud fra, at det, som
var intentionen bag den aftale, der blev lavet, da
vi vedtog ændringerne i foråret, er de intention-
er, som nu tilgodeses. Det er selvfølgelig
beklageligt, at man kan lave en fejl, men når der
kan rettes op på det, inden det får betydning, så
gør det jo ikke så meget.

Jeg har ikke forstået, at der skulle være de
problemer, som den socialdemokratiske ord-
fører antydede der kunne være. Hvis de proble-
mer er der, synes vi selvfølgelig også, man skal