

at bede om en individuel vurdering af lønmodtagerens sygefravær tyr til de mere generelle statistikker på området? De generelle statistikker viser jo, at kvinder er mere syge end mænd, og mon det så ikke kunne få nogle arbejdsgivere til at fravælge en kvindelig ansøger, der i øvrigt er lige så kvalificeret som en mandlig ansøger?

Venstre vil gerne medvirke til behandlingen i udvalget, men arbejdsministeren må være indstillet på at blive mødt med krav om en stærk barbering af forslaget. Venstres opfattelse er, at loven alene skal handle om, hvordan arbejdstagerne i fremtidssamfundet kan beskyttes mod at blive sorteret efter arvelige egenskaber; det er Venstre nemlig imod.

Men vi opfatter dette forslag, som om man i sin iver efter at få en effektiv lov, der tager højde for udfordringerne i fremtiden, har spillet ud med et lovforslag, hvor forbud mod at foretage undersøgelse af de arvelige egenskaber, helt overflødig kobles sammen med et generelt forbud mod brug af almindelige helbredsoplysninger, og Venstre vil under ingen omstændigheder være med til, at arbejdsgivere gøres til løvbrydere, fordi de interesserer sig for og ønsker at tage hensyn til de ansattes sundhed og helbred.

Bendt Bendtsen (KF):

Da vores ordfører i denne sag, fru Pia Christmas-Møller, på grund af andet møde ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne meddele den konservative gruppes holdning til lovforslaget.

Da der er tale om en fuldstændig genfremsettelse, kan jeg henvise til fru Pia Christmas-Møllers indlæg ved behandlingen af lovforslaget den 2. maj i år, sådan som det er gengivet i Folketingets forhandlinger, side 5347 og 5348, fra sidste folketingsår.

Det ærgrer os, at regeringen ikke har brugt sommeren til at vise lidt imødekommenhed over for de problemer, der ligger i lovforslaget, og som vi allerede i foråret pegede på. Jeg bliver derfor nødt til at fremhæve, at hvis regeringen ikke er mere konstruktiv og udviser lidt større forhandlingsvilje end hidtil, kan forslaget ikke gennemføres med Det Konservative Folkepartis stemmer.

Frank Bøgh (SF):

Der skal ikke herske tvivl om, at SF er yderst tilfreds med genfremsettelsen af nærværende lovforslag. Alt andet lige er det jo en udmøntning af et SF-beslutningsforslag fra 1991.

Jeg kan af referaterne fra forhandlingerne fra den 2. maj i år se, at arbejdsministeren anbefalede, at vi skulle se tiden an foråret og sommeren over for at se, hvordan verden så så ud. Vi kan konstatere, at verden i store træk ligner sig selv – det viser debatten i dag – blot er organisationerne nu hørt og debatten er ført, og efter vor opfattelse er lovforslaget fortsat glimrende. Det er nærmest en nødvendighed, hvis vi vil have en ordentlig lovgivning på et yderst vanskeligt teknisk-etisk område af arbejdsmarkedet.

Lovforslaget har været længe nok undervejs, så det skal ikke sinkes unødigt, og jeg synes, at det er et rimeligt kompromis mellem modsat stridende hensyn.

Vi er naturligvis fortsat villige til at lytte til saglige indvendinger, men ellers synes vi ikke, at der skal skabes yderligere forsinkelser. Vi synes altså, at sagen må afsluttes med lovforslaget, som vi i SF er tilfredse med fremsættelsen af, og som vi støtter fuldt ud.

Vibeke Peschardt (RV):

Som det er blevet sagt, og som det fremgår af lovforslaget, er det en uændret genfremsettelse af det lovforslag, vi behandlede i maj måned i år.

Forslaget er blevet overvejet her i sommer, men regeringspartierne har ikke fundet anledning til at ændre på det.

Jeg skal bare give mit partis tilslutning til lovforslaget.

Tom Behnke (FP):

For Fremskridtspartiet at se er der tale om et overflødig forslag og om, at man ønsker at indføre en overflødig lov.

Der er ingen grund til, at man laver en lov-mæssig regulering af dette område. Vi er helt sikre på, at den enkelte lønmodtager og arbejdsgiver sagtens selv kan finde ud af det eller, om man vil, at arbejdsmarkedets parter forhandler sig frem til, hvordan ordningen skal være.

Sagen er jo, at gentest er så omfattende et indgreb i den enkeltes personlighed og så dyr at foretage, at det kun vil være på ganske få områder, at man vil benytte sig af gentest, og hvor det vil være rimeligt og fornuftigt, at man gør det.

Men disse ganske få områder er til gengæld velbegrundede områder, hvor det er hensigtsmæssigt, at man bruger gentest, både af hensyn til arbejdsgiveren og sandelig også af hensyn til lønmodtageren.