

relser over for kongefamilien, men derimod at give den adgang til at opnå en række egenindtægter, sådan at dens budget kunne blive større. Særlig i forbindelse med de store omkostninger, der er forbundet med vedligeholdelsen af slotte og palæer osv., der påhviler kongefamilien og kongehuset, har vi syntes, at der var et behov for en sådan adgang.

Nu er der et lovforslag fra regeringen gående ud på, at Hans Kongelige Højhed Prins Joachim skal tildeles årpenge med et årligt grundbeløb på 2 mio. kr. Det kan vi uden problemer tilslutte os, lige så vel som vi også imødeser og glæder os over mange af de opgaver, som prins Joachim sammen med sin kommende hustru kan påtage sig til stor glæde for det danske samfund.

Så vi tilslutter os forslaget.

Søren Søndergaard (EL):

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Enhedslisten er republikanere, og derfor er vi imod dette lovforslag om årpenge til prins Joachim.

Hvis det er sådan, at prins Joachim får pålagt at løse konkrete opgaver for den danske stat eller det danske samfund, må der selvfølgelig være dækning for konkrete udgifter mod behørigt bilag.

Er det så fuldstændig uproblematisk at stemme dette forslag ned? Det er det sådan set ikke. Der kan være ét problem. Det er jo sådan, at vi i Danmark har nogle uhyrlig strenge regler for folk, der bliver gift med udenlandske statsborgere. Der påhviler dem en forsørgelsespligt. Og det vil sige, at hvis vi skulle komme i den ulykkelige situation, at prins Joachim så ikke kan opfylde sin forsørgelsespligt, fordi han ikke får disse 2 mio. kr., så er vi villige til at se på sagen og forsøge at finde en løsning, men hvis det ikke er tilfældet, vil vi stemme imod.

Irene Sønderby (CD):

Vi har i Danmark et kongehus, vi kan være stolte af, og derfor tilslutter CD sig med stor glæde lovforslaget.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg kan ikke lade være med at sige til SF og Enhedslisten, at det må være så træls at være imod dette lovforslag, at man er nødt til at forsøge at gøre det humoristisk. Det synes jeg nu ikke specielt det var, men okay.

Jeg vil godt sige, at en ekstrabevilling til kongehuset jo skal vedtages af Folketinget, og dette forslag vil Dansk Folkeparti meget gerne give tilslutning til.

Der står i bemærkningerne til forslaget, at ydelsen skal dække officielle repræsentative forpligtelser i Danmark og i udlandet, og jeg mener faktisk, at med det kongehus, vi har, med de repræsentanter, som vi sender ud, er vi ret sikre på, at kongehuset giver Danmark og ikke mindst dansk erhvervsliv så megen goodwill, at pengene nok skal komme tilbage. Det føler vi os helt overbeviste om. Derfor giver vi med glæde tilslutning til dette lovforslag.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Allerede i juni skrev jeg til samtlige gruppeformænd og orienterede dem om regeringens beslutning om at fremsætte et lovforslag om årpenge til Hans Kongelige Højhed Prins Joachim. Når jeg anvendte denne fremgangsmåde med en hurtig orientering af Folketingets partier, var det, fordi jeg fandt, at denne sags særlige karakter tilsagde en sådan bred orientering.

Dermed har jeg også antydnet noget om, hvilke forventninger jeg havde til den debat, vi har her i dag. Jeg håbede på et bredt flertal for dette lovforslag, og med de meldinger, de fleste ordførere har givet om en velvillig behandling af lovforslaget, er jeg glad for at kunne konstatere, at forventningerne bestemt ikke er blevet gjort til skamme. Jeg er meget tilfreds, og jeg vil gerne takke for den gode modtagelse, forslaget om årpenge til Hans Kongelige Højhed Prins Joachim i dag har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.