

baserer de skønnede udgifter sig på Forsvarets Bygningsstjenestes erfaringer. Af hensyn til muligheden for at sammenligne bygge- og anlægsudgifterne er der anvendt faste m<sup>2</sup>-priser på nybyggeri, uanset hvilken kaserne der er tale om.

Beregningsgrundlaget er derfor ens for de foretagne beregninger for begge kaserner. Jeg har derfor ikke andre bemærkninger til dette punkt.

Jeg kan tilføje, at jeg i en besvarelse af 22. maj 1995 til borgmesteren i Varde, som jeg tilsendte Folketingets Forsvarsudvalg til orientering den 12. juni 1995, bl.a. anførte:

»Strukturtilpasninger må gennemføres ud fra en helhedsbetragtning, der baseres på forsvarets særlige forhold, herunder økonomiske, personelmæssige, facilitetsmæssige og investeringsmæssige faktorer. Rapporten skal således danne grundlag for en politisk beslutning med baggrund i de vilkår, herunder de økonomiske forhold, som er gældende for forsvaret.

Det er min opfattelse, at den af arbejdsgruppen afgivne rapport danner det fornødne grundlag.«

Kommunaldirektørens notater giver mig ikke anledning til en ændret opfattelse.

Det tredje notat, benævnt Juli-notat III, bærer titlen »Notat om validiteten i Forsvarsministerens besvarelser og kommentarer vedr. sammenlægning af de jyske artilleriregimenter«.

Kommunaldirektøren anfører bl.a. om min besvarelse af 22. juni 1995, som samme dag er tilsendt Folketingets Forsvarsudvalg til orientering, af Ribe Amts henvendelse af 15. juni 1995, at »et sådant svar kan kun betegnes som groft misvisende. Så misvisende, at det nærmer sig det usandfærdige.«

Til kommunaldirektørens påstande i Juli-notat III skal jeg blot bemærke, at jeg naturligvis ikke er enig i kommunaldirektørens betegnelser eller udøvede skøn.

Svarene er afgivet i overensstemmelse med det grundlag, som foreligger ved den i enighed afgivne Rapport vedrørende sammenlægning af de jyske artilleriregimenter, der er fremlagt til politisk beslutning i forbindelse med de igangværende forhandlinger om en ny aftale om forsvarets ordning.

Svarene er desuden udarbejdet i overensstemmelse med de arbejdsopgaver, der påhviler de berørte embedsmænd, og ingen burde være i

tvivl om deres upartiskhed også i denne sag, om end kommunaldirektøren i Varde ikke er enig i konklusionerne.

### Spm. nr. S 21

Til økonomiministeren (4/10 95) af:

**Jens Vibjerg (V):**

»Kan ministeren bekræfte, at Miljøstyrelsen har anmodet Danmarks Statistik om en ny aftale vedrørende brugen af ISAG-systemet med den begrundelse, at miljøministeren skulle i samråd med Miljø- og Planlægningsudvalget den 6. september 1995?«

### Svar (16/10 95)

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Danmarks Statistik oplyst:

»Den omtalte aftale om anvendelse af ISAG-databasen (Informationssystem for Affald og Genanvendelse) vedrører alene en bestemt forskningsopgave under det strategiske miljøforskningsprojekt.

Opgaven udføres i fællesskab af forskere fra Miljøstyrelsen, Danmarks Miljøundersøgelser og Danmarks Statistik.

Aftalen om at anvende data fra ISAG blev oprindeligt indgået på mundtlig basis allerede omkring årsskiftet 1994-95. Da databasen var ny, og da oplysningerne var behæftet med usikkerhed, ønskede Miljøstyrelsen at sikre sig indflydelse på vurderingen af oplysningernes bæredygtighed.

Med dette sigte blev Miljøstyrelsens udkast til skriftlig aftale mellem de involverede forskere drøftet i marts måned d.å. Selv om udkastet kun vedrørte et bestemt forskningsprojekt, var Danmarks Statistiks ledelse på dette tidspunkt betænkelig ved at indgå aftale med udgangspunkt heri, idet det blev skønnet, at formuleringer i udkastet kunne misforstås på baggrund af den debat, der på daværende tidspunkt var opstået i relation til Miljøstyrelsens og Danmarks Statistiks samarbejde om pesticidstatistikken.

Da det samtidig i Danmarks Statistik var besluttet at tage sådanne samarbejdsspørgsmål op til generel overvejelse, og da de pågældende