

Spm. nr. S 75

Til undervisningsministeren (11/10 95) af:

Henning Urup (V):

»Vil ministeren bede Københavns Universitet om en redegørelse for rimeligheden i at bruge tid og ressourcer på at undervise i et emne som den gravide mand?«

Begrundelse

Der henvises til spørgsmål 18 fra Forskningsudvalget til ministeren (alm. del – bilag 229 (folketingsåret 1994-95)) angående den gravide mand og ministerens tilbud om en redegørelse fra Københavns Universitet.

Foreløbigt svar (23/10 95)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen): Ministeriet har anmodet Københavns Universitet om en redegørelse.

Når redegørelsen foreligger, vil denne blive fremsendt til Folketinget.

Spm. nr. S 102

Til forsvarsministeren (13/10 95) af:

Henning Urup (V):

»Vil ministeren kommentere det Juli-notat, der er rundsendt i Forsvarsudvalget (alm. del – bilag 193) fra Varde Kommune?«

Svar (24/10 95)

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Jeg har ved flere lejligheder siden offentliggørelsen af arbejdsgrupperapporten af 31. marts 1995 vedrørende sammenlægning af de jyske artilleriregimenter besvaret spørgsmål fra Folketingets Forsvarsudvalg bl.a. affødt af henvendelser fra Varde Kommune. Herudover har jeg besvaret flere henvendelser fra Varde Kommune m.fl. vedrørende rapporten. Flere svar er tilsendt Folketingets Forsvarsudvalg til orientering.

Omtalte Juli-notat består af et brev til medlemmerne af Folketingets Forsvarsudvalg fra

borgmesteren i Varde dateret den 1. august 1995. Brevet er bilagt 3 notater, som alle er udarbejdet af Varde Kommunes kommunaldirektør.

Det første notat, benævnt Juli-notat I, omhandler Forsvarets Bygningstjenestes rapport vedrørende økonomisk vurdering af vedligeholdelsesmæssigt efterslæb på bl.a. Varde Kaserne og Skive Kaserne.

Dette notat søger at rejse tvivl om det i arbejdsgrupperapporten anførte vedrørende det vedligeholdelsesmæssige efterslæb m.v. på Varde henholdsvis Skive Kaserne.

I min besvarelse af 8. juni 1995 af Folketingets Forsvarsudvalgs spørgsmål nr. 46 har jeg bl.a. anført:

»Det vedligeholdelsesmæssige efterslæb er – ligesom de skønnede udgifter til miljømæssig oprydning – ikke medtaget i afvejningen af de enkelte modeller, fordi dette efterslæb som udgangspunkt ikke har betydning ved valg af placering. Dette er i overensstemmelse med tidligere udarbejdede rapporter af denne art.«

I min besvarelse af 18. maj 1995 af Folketingets Forsvarsudvalgs spørgsmål nr. 41 har jeg tillige berørt området.

Jeg henholder mig fortsat til det ovenfor anførte.

Det andet notat, benævnt Juli-notat II, omhandler behov for byggeri i Varde og Skive og er udarbejdet på grundlag af Rapport vedrørende sammenlægning af de jyske artilleriregimenter af 31. marts 1995.

Notatets forfatter finder, at »på baggrund af manglende oplysninger samt det tilsyneladende usandsynligt løse grundlag, byggebehovet og de afledte bygge- og anlægsomkostninger er baseret på, er det ikke muligt at foretage en efterprøvning af realismen i det vurderede byggebehov.«

I opgørelsen over de totaløkonomiske nøgletal for de opstillede modeller anføres i arbejdsgrupperapporten, at implementeringsomkostningerne ved Varde-løsningen er 138,7 mio. kr. højere end ved Skive-løsningen. Hertil kommer, at Skive-løsningen giver et årligt nettoprovenu, der er 3,6 mio. kr. større end Varde-løsningen. Der er især på baggrund af den endog meget store forskel på de forskellige alternativets totaløkonomi, at arbejdsgruppen indstiller, at Skive-løsningen vælges, og at Varde Kaserne anvendes til andet formål, eventuelt kamptroppers sergentskole.

Som anført i min besvarelse af 26. juni 1995 af Folketingets Forsvarsudvalgs spørgsmål nr. 48